

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 08.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на осми януари,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 218 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – Д.С.П. \*\*\*, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат К.Т., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Мл.автоконтрольор, Сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР-Видин – Н. А., уведомен в предходното съдебно заседание, се явява гл.ю.к.Т.Т., с пълномощно от по-рано.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Т.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Гл.ю.к.Т.: Представям и моля да приемете образци на свидетелства за управление на МПС, издавани от държавите – членки на ЕС, който документ е наличен на сайта на Европейската комисия и образец D7, валиден от 19.01.2013г. и към настоящият момент, което се изисква по силата на Директива 126, на стр.2, реквизит 10.

Адвокат Т.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство от процесуалния представител на ответната страна. Нямам други искания. Няма да соча нови доказателства.

Гл.ю.к.Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам искания.

Съдът намира, че следва да приеме представеното в днешно съдебно заседание доказателство от процесуалния представител на ответната страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** извлечение от образци на свидетелства за управление на МПС, издавани от държавите – членки на ЕС - документ, наличен на сайта на Европейската комисия досежно Република Германия – стр.64 до стр.86 на извлечението – общо 17 листа.

Адвокат Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Т.: Поддържам жалбата, като основателна. Считам, че не са били налице основания за издаване на въпросната заповед, тъй като доверителя ми на предният ден - 09.07.2019г. в 23,20 ч. е бил спрян за проверка, от която е било установено, че има глоба за заплащане, бил е проверен щателно и не е било установено, че свидетелството за управление, е невалидно. Налагането на принудителната административна мярка „прекратяване на регистрацията от срок за 6 месеца“, е издадена едва на следващия ден - 10.07.2019г., като органите на реда са проследили доверителят ми на адреса, бил е иззет талона и книжката, с обосновката, че същата е невалидна, като по нареждане на служителите, са били свалени номерата на автомобила. Не е ясно как единият ден е бил спрян за проверка и не е установено, че лицето притежава невалидно СУМПС и талон, а в същото време на следващия ден е бил посетен от служителите на реда и как в рамките на 24 часа, след като е бил проверен, е станало ясно, че доверителят ми не притежава свидетелство, с което да може да управлява автомобила си на територията на Република България, както и в ЕС. Считам за очевидно и съществено, че са нарушени съдопроизводствените правила, тъй като още първия път на 09.07.2019г. при първото спиране би трябвало да е проверена книжката - била тя валидна или не и тогава да е бил санкциониран за въпросното деяние. С оглед горното обстоятелство, моля да бъде отменена атакуваната заповед за прилагане на ПАМ по чл.171, т.2, буква „а“ от ЗДвП.

Гл.ю.к.Т.: От своя страна ще Ви моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Изясни се изцяло фактическата обстановка по делото. Налично е представеното от г-н П. СУМПС, издадено в Република Германия, като от представеното извлечение от сайта на Европейската комисия относно образците на СУМПС, издадени в Република Германия, е видно, че на втората страница, в колонка 10 задължителен реквизит е отбелязване на датата на придобиване на всяка категория. Това е разписано и в т.10, Приложение № 1 на Директива № 2006-126 на Европейския парламент и на Съвета, съгласно което на втората страница, в реквизит 10 задължително се вписва дата на придобиване на категорията, а в представеният по делото образец на СУМПС, в тази колонка няма дата на придобиване на нито една категория за управление на МПС. Ето защо намирам, че компетентният орган правилно е преценил, че в случая не е налице валидно свидетелство за управление

на МПС и е издал процесната заповед, която Ви моля да потвърдите, като законосъобразна и правилна. Моля да ми присъдите и разноските по делото, съгласно представения списък на разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

