

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 09.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на девети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **394** по описа за **2019** год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 9.45 часа се явиха:

Жалбоподателят – Б.Е.Б., редовно призван, се явява лично и с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната по жалбата страна – Директора на ОДМВР Видин, редовно призван, се явява гл.ю.к.Т.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.Б.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото дело е образувано по жалба на Б.Е.Б., против Заповед рег. № 368з – 1988/11.11.2019 г. за налагане на дисциплинарно наказание на държавен служител.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели, които водим.

Жалб.Б.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде уважено искането за разпит на свидетелите на жалбоподателя, само да се уточнят имената им и какви обстоятелства ще установяват.

Адвокат Г.: Водим свидетелите А. Ц.А. и Б. В. във връзка с изложените обстоятелства относно нарушенията в заповедта. Същите са били с доверителят ми на посочените дати в патрулна двойка.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и да допусне до разпит доведените от жалбоподателя

двама свидетели, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: заповед № 368з-1988/11.11.2019 г. на ОДМВР, относно налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен служител - стр. 5-7, становище УРИ № 953р-6242/22.10.2019 г. относно извършена проверка за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение – стр. 8-25, обобщена справка УРИ 953р-5619/18.09.2019 г. относно извършена проверка за установяване на данни за извършено нарушение – стр. 26-42, протокол УРИ №953р-5985/09.10.2019 г. за запознаване на служителите от сектор ПП за извършени дисциплинарни нарушения, ведно със писмо рег. № 3286р-31386/12.07.2019 г. – стр. 43, писмо на Дирекция „Вътрешна сигурност“ с рег. № 7855р-6444/08.07.2019 г. за проверка на видеофайлове в ОДМВР Видин – стр. 44, покана с рег. № 903р-6186/17.10.2019 г. за даване на писмени обяснения от Б. Б. – стр. 45-46, разстановка с УРИ № 953р-3845/14.06.2019 г. относно носене службата по контрол на пътното движение от наряди – стр. 47-50, разстановка с УРИ № 953р-3954/20.06.2019 г. относно носене службата по контрол на пътното движение от наряди – стр. 51-55, разстановка с УРИ № 953р-4100/27.06.2019 г. относно носене службата по контрол на пътното движение от наряди – стр. 56-59, писмо с рег. № 953р-5277/02.04.2019 г. за дисциплинарни нарушения от служители на сектор ПП към ОДМВР Видин – стр. 60, кадрова справка с рег. № 363р-9716/04.09.2019 г. – стр. 61, покана за даване на писмени обяснения с УРИ 953р-5042/19.08.2019 г. – стр. 62, сведение от Б.Б. – стр. 63, писмо на ОДМВР Видин до сектор ПП с рег. № 368р-9633/03.09.2019 г. – стр. 64, писмо на сектор ПП към ОДМВР с рег. № 953р-5078/22.08.2019 г. – стр. 65, писмо на ОДМВР Видин до Дирекция „Вътрешна сигурност“ София с рег. № 953р-4577/25.07.2019 г. – стр. 66, писмо на Дирекция „Вътрешна сигурност“ София с рег. № 7855р-7515/05.08.2019 г. – стр. 67, протокол с рег. № 953р-5528/13.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК на сл. Автомобил СВ 99-37 КА – стр. 68-70, протокол с рег. № 953р-5213/29.08.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК на сл. Автомобил СВ 99-37 КА – стр. 71-72, протокол с рег. № 953р-5212/29.08.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК на сл. Автомобил СВ 99-37 КА – стр. 73-74, ежедневни форми на отчет – стр. 75 -85, писмо до директора на ОДМВР Видин с рег. № 953р-4720/05.08.2019 г. – стр. 86-88, протоколи на ОДМВР Видин с, относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове - стр. 89-107 .

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на доведените от жалбоподателя двама свидетели, както следва:

Свидетелят – А. Ц. А. – 42г., б.р. със страните.

Свидетелят – Б. В. В. - 39г., б.р. със страните

На свидетелите се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същите обещаха да говорят истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а вторият се изведе от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Въпрос на адвокат Г.: На 25.06.2019г. с Б.Б. е следвало да изпълнявате контрол на пътно движение на ул.“Александър II“ близо до хотел“ Ровно“, къде сте се намирали по това време и къде е бил спрян автомобила, спомняте ли си?

Свидетелят – А. Ц.А.: На 25.06.2019г. автомобила беше спрян в близост до хотел „Ровно“ на кръстовището с ул. „Искър“, което е по-малко от 200 метра. Намирахме се там през цялото време. Ние сме си в поста и не пречи на осъществяването на дейността ни.

Въпрос на адвокат Г.: Относно джипиесите, които следят автомобилите, имало ли е случаи, когато въпросните джипиеси не работят коректно?

Свидетелят – А. Ц.А.: Да, имало е случаи, когато един дежурен казва, че се намирам в Румъния или в някое от селата.

Въпрос на Съда: Когато сте били на тези наряди, те повечето са в тъмната част на денонощието, длъжни сте да седите в колата или можете да излезете?

Свидетелят – А. Ц.А.: Трябва да се излиза. Движението не е интензивно, нощно време в този период най-вече таксите се движат. Много рядко преминават автомобили в този часови диапазон.

Въпрос на Съда: Вие трябва да ги спрете по ваша преценка или ако са нарушили правилата за движение?

Свидетелят – А.Ц. А.: Не е необходимо да бъде спрян автомобила, ако се движи нормално. Ние следва да се намесим, ако установим разминаване в поведението на шофьорите на пътя и правилата за движение.

Въпрос на адвокат Гергов: Наблюдението на пътното платно дейност ли е?

Свидетелят – А. Ц. А.: Наблюдението на пътното движение също е дейност.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: На 25.06.2019г. сте престоявали на ул. „Искър“, но не и на ул. Цар Александър II“ в близост до хотел „Ровно“, така ли е и имахте ли видимост към ул. „Цар Александър II“?

Свидетелят – А.Цв. А.: Да, имахме видимост към ул.“Цар Александър II“.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: А по-късно през същата нощ, когато сте престоявали на ул.“Матей Миткалото“, имахте ли видимост към

кръстовището на ул. "Преславска" и бул. "Панония"?

Свидетелят – А. Ц. А.: Да, имахме видимост към ул. "Матей Миткалото" и бул. "Панония".

Въпрос на адвокат Г.: Разкажете на Съда когато сте определени да извършвате някаква дейност на кръстовището на бул. "Панония" и ул. "Цар Симеон Велики", къде се намирате по принцип?

Свидетелят – А. Ц. А.: Когато сме на установъчен пункт, в близост до кръстовището на бул. "Панония" и ул. "Цар Симеон Велики", т.нар. "Щъркелово гнездо", стоим по принцип от лявата страна на бул. "Панония" срещу улица "Цар Симеон Велики", където свършва и се образува кръстовище. Понеже нямаме право да бъдем в кръстовището, да спрем и да осъществяваме дейност, спираме от другата страна на бул. "Панония", в радиус, определен ни от Наредбата, по която поста може да бъде разширен до 300 метра. От там се вижда голяма част от разстоянието от магазин "Технополис" до к-с "Панония".

Ст.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Въпрос на адвокат Г.: Към 20.06.2019г. срещу 21.06.2019г. били ли сте патрулна двойка с Б.Б., къде сте се паркирали, къде сте изпълнявали дейността?

Свидетелят – Б. В.В.: Били сме патрулна двойка с Б.Б. на 20.06.2019г. срещу 21.06.2019г. Изпълнявали сме патрул в района на кръстовището на бул. "Панония" и ул. "Цар Симеон Велики", като по същото време автомобилът беше паркиран на земен път до бул. "Панония" / края на ул. "Цар Симеон Велики", асфалтирано е, нещо като отбивка на самия булевард/. Мястото за паркиране е много удобно за наблюдение на самия булевард, на идващите от с.Капитановци и идващите от магазин "Кауфланд". Мястото сме го заели така, че да водим пряко наблюдение, понеже многократно сме получавали сигнали, че на булеварда се извършват т.нар. гонки или състезания и това е мястото, от което можем да водим пряко наблюдение на булеварда, това е най-удобното място.

Въпрос на Съда: Този т.нар.земен път до къде води?

Свидетелят – Б.В. В.: Този земен път води до някакви поляни на к-с "Панония", където не сме ходили. Ние сме спрели буквално в самото начало, което е асфалтирано в рамките на 2-3 метра колкото да спре една кола. Имаме пряка видимост към целия булевард и от ляво и от дясно. Обичайно гонки се извършват през нощта, в тъмната част на денонощието и по тази причина преценихме, че там е най-удобното място за наблюдение.

Въпрос на адвокат Г.: Всички ли разстановки са отбелязани с кръстовище и имате ли право да се паркирате в средата на това

кръстовище?

Свидетелят – Б. В. В.: Всички разстановки са отбелязани с кръстовища. В ЗДвП е записано, че нямаме право да стоим върху кръстовището или на по-малко от пет метра от него. До 300 метра е разстоянието, на което можем да стоим. Самото кръстовище или т.нар. „Щъркелово гнездо“, от мястото на което сме спрели, сме били на не повече от пет метра на самата отбивка на „Щъркелово гнездо“, там е бил паркиран автомобила, а в действителност ние сме стояли на самия булевард, за да наблюдаваме пътното движение.

Въпрос на Съда: Вие сами ли определяте в коя посока на движение ще застанете?

Свидетелят – Б. В. В.: Заставаме така, че да виждаме. Това място, където сме застанали в посоченото време, е единственото, където можем да спрем и да наблюдаваме, за да виждаме и да не пречим на движението. Сами определяме къде да застанем, от коя страна на движението, за да имаме пряка видимост.

Въпрос на ст.ю.к.Т.: Сещате ли се по-късно същата нощ къде сте престоявали, когато е трябвало да бъдете на кръстовището с бул. „Панония“ и ул.Преславска“? Улица“Матей Миткалото“ къде се намира точно и на нея ли бяхте?

Свидетелят – Б. В. В.: Улица“Матей Миткалото“ се намира на не повече от 100 метра от бул. „Панония“ и ул.“Преславска“, като това също е място, от където като станем на него, имаме пряка видимост към булеварда и така че да не пречим на пътното движение, но на не повече от 100 метра.

Ст.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. Г.: Да сте чули за проблеми с джиписите на автомобилите?

Свидетелят – Б. В.В.: Многократно има проблеми с джиписите на автомобилите. Самите джиписи днес работят, утре не работят, това ни го казват от дежурната.

Въпрос на адвокат Г.: А имало ли е случаи да сте позиционирани на едно място, а вие да сте на друго място?

Свидетелят – Б. В. В.: Имало е много такива случаи. Случвало ми се е да работя с даден автомобил и да ми показва, че съм в Република Румъния

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ст.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Ще Ви моля да отмените атакуваната заповед. Видно от разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание моя доверител е извършвал дейността, която му е била възложена, на място където му е било посочено предварително, т.е. той не е се отклонил от мястото на извършване на дейността и не е длъжен при това положение да уведомява за такова нещо. Това което споменаха двамата свидетели беше Инstrukция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Съгласно чл.35, ал.2, т.2 от въпросната инструкция въпросният пост, на който е бил доверителя ми, е подвижен, а съгласно разпоредбата на т.2 „подвижният пост за контрол на пътното движение на територия, е с радиус до 300 метра“. Видно от свидетелските показания отклонението от точката, която е посочена в единия случай, е не повече от 5-6 метра, а в другият случай, е в рамките до 100 метра. Говорим като точка от центъра на кръстовището. Съгласно ЗДвП доверителят ми няма право да паркира или престоява в центъра на кръстовището, това няма право да го прави никой, и по тази причина той трябва да се намира в близост или това е дадено като ориентир за извършване на дейността, а не като точка, така както е прието в заповедта, че след като сме им казали, че трябва да са на улица „Цар Симеон Велики“ и бул. „Панония“, вие трябва да сте в центъра на въпросното кръстовище. По тази причина аз смятам, че правилно е преценено, че следва да се намира на най-близкото място, от което има пряка видимост за цялата пътна обстановка, както и да не пречи на движението по пътищата. Посочените места, на които е бил доверителя ми, са точно такива, на които са се били паркирали. Смятам, че некоректно е да се установява местоположение по камера, тъй като камерата няма способността да измерва разстояния и няма способността да определя точка от земната повърхност, така както е възможността на джипиеса. В случая дори да е ползван джипиес, какъвто не е ползван за определяне на местоположението, видно от свидетелските показания, същите не работят конкретно. Единият свидетел каза, че при извършване на дейност, е бил на територията на Румъния. По тази причина аз смятам, че и това не може да бъде основание за установяване на точно местоположение. Със свидетелските показания се установи точното местоположение и то е в рамките на инструкцията, в рамките на закона и в рамките на мястото, което е посочено като ориентир. С оглед всичко изложено аз ще Ви моля да отмените атакуваната заповед, като правилна и законосъобразна, ведно със законните последици.

Ст.ю.к.Т.: От своя страна Ви моля да приемете, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма, при липсата на нарушения на административно-производствените правила и в сроковете по чл.195, ал.1 от ЗМВР. От събраните по делото доказателства, намирам, че безспорно се установи, че служителят е

осъществил описаните в заповедта и изготвената справка дисциплинарни нарушения. Налице е виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в Държавен вестник, по конкретно брой 90 от 30.10.2014г., поради което не е налице необходимост същата да се свежда до знанието му. Касае се не както се изтъкна за „пост“ по смисъла на чл.35 от тази Инструкция, когато в случаите на подвижен пост, е допустимо отклонение в рамките на 300 метра, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от Инструкцията, където е разписано, че той осъществява дейността си по маршрут с определени точки за контрол. Възможностите за отклонение от маршрута са изчерпателно изброени в чл.82, ал.1, т.1 до т.5 от Инструкцията. Като съгласно ал.2 на същият член, това се допуска след доклад и разрешение, респ. разпореждане на оперативна-дежурната част. Безспорно се установи по делото, включително от показанията на разпитаните свидетели, че жалбоподателят се е отклонил от описания в разстановките маршрут, като не се е намирал на бул.“Панония“, респ. на ул.“Цар Александър II“ в района на посочените кръстовища при спазване на законоустановеното отстояние. Безспорно се установи в случая, че за това отклонение не е имало нито доклад от оперативна-дежурната част, нито разпореждане от нейна страна. Наложено наказание е законосъобразно, тъй като както е посочено в заповедта, е налице хипотезата на чл.97, ал.3, т.2 от ЗМВР. И на последно място ще отбележа, че заповедта е и в съответствие с целта закона, а именно: с нея се цели постигане на възпитателно и превантивно въздействие върху държавния служител за спазване на служебната дисциплина. В заключение ще Ви представя две решения на ВАС, едното е № 8105 от 30.05.2019г. по адм. дело № 5085/2018г. и решение № по адм.дело № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение, по които са потвърдени заповеди за дисциплинарно наказание по идентични случаи.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: