

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на тринадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова  
и прокурора К.К..... сложи за разглеждане **КАНДело № 260** по описа за **2019 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 09,55 часа се явиха:

За касатора – ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

Ответникът по касационната жалба – С.В.Г. \*\*\*, редовно призован, се явява лично и с адв. Л.И., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил К..

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл. юрисконсултТ.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Гл. юрисконсултТ.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Да се приеме представеното доказателство. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** удостоверение за одобрен тип средство за измерване №10.02.4835. от 24.02.2010г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Гл. юрисконсултТ.: Моля да уважите жалбата ни, както подробно

сме изложили в нея, районен съд - Видин е следвало да приложи закон за по-леко наказуемо административно нарушение, като преквалифицира деянието. Той не го е сторил, с оглед на което Ви моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да приложите закон за по-леко наказуемо административно нарушение.

Адв. И.: Моля да оставите жабата без уважение. По делото е установено, че в електронния фиш е записано, че моят подзащитен е шофирал с превишена скорост от 28 км/час, но му е наложено наказание, което се налага за 31 км/час и повече км/час. В самата снимка, която е приложена по делото, обаче ще видите, че в единия ъгъл е записано, че е шофирал с 28 км/час - превишение, а в другия ъгъл пише, че е шофирал с 91 км/час. Самата снимка, която е част от доказателствения материал към електронния фиш, от нея не е може да се установи точно за каква скорост става въпрос. Колкото до направеното искане да се приложи по-лекия закон, считам, че това е невъзможно и недопустимо, защото в такъв случай отпада привилегията, която гарантира закона, а именно за плащане в 14-дневния срок, при който доверителят ми можеше да плати 70 % от стойността на глобата. Едно такова решение ще постави моят подзащитен в по - неблагоприятно положение спрямо административнонаказаните лица за същия вид нарушение. Затова считам, че не е възможно това да се приложи от съда в процедурата по налагане на наказания чрез Електронен фиш. В тази насока Ви моля за Вашето потвърдителното решение.

Ответникът С.Г.: Поддържам казаното от адв. Л. И..

Прокурор К.: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед изложените аргументи за изменение на електронния фиш и редуциране размера на наказанието.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: