

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на тринадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора К.К.

сложи за разглеждане **КАНДело № 272** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,20 часа се явиха:

За касатора – РУ – Белоградчик към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Т., с пълномощно от днес.

Ответникът по касационната жалба – А. Милчев Т. ***, нередовно призован, се явява лично.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К.К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Ответникът Т. : Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед №368з-1432/23.08.2016 г. на Директора на ОДМВР Видин за упълномощаване на длъжности лица, които да издават наказателни постановления по КЗ. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ответникът Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Епикриза от МБАЛ „Проф. д-р Георги Златарски“ ЕООД – гр. Белоградчик на А.М.Т.. От нея се вижда, че съм получил втори инфаркт. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства, представени от страните, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед №368з-1432/23.08.2016г. на Директора на ОДМВР Видин за упълномощаване на длъжности лица, които да издават наказателни постановления по КЗ и Епикриза от МБАЛ „Проф. д-р Георги

Златарски“ ЕООД – гр. Белоградчик на А.М.Т..

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да уважите касационната жалба. В допълнение към изложеното в нея ще добавя, че с оглед обществените отношения, които се регламентират, чрез договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, в случая чл.28 от ЗАНН е неприложим и не е налице маловажност на деянието. Фактът, че след извършване на нарушението е сключен застрахователен договор, не може да заличи последиците на осъщественото деяние. В този смисъл моля за Вашето решение, с което да отмените решението на РС Белоградчик.

Ответникът Т.: Всичко, което е фиксирано от РПУ – Белоградчик, като нарушение е абсолютно точно и абсолютно законно. Аз съм с две висши образования, на 80 години, но проблемът беше този, че докато бях на системи с първия инсулт, докато се борех за живота си, аз няхах друга възможност да мисля, за това колата ми какви застраховки има, какво е платено и какво не, аз се борех за живота си. Уважаеми административни съдии, за първи път съм в такава обстановка за тези 80 години, съзнавам нарушението и още веднъж казвам, че ситуацията беше такава, че когато ме спряха в Белоградчик, аз бях на следболнично лечение и бях тръгнал да си взимам лекарства и едва се движех и не можах да изляза от колата, когато офицерите от КАТ ме спряха. Малко след като ме заведоха в Полицията да изчакам актовете, там колабирах и повикаха Спешна помощ, която ме закара до Болницата, за да се съвзема. Не оспорвам законността на нарушенията, но ситуацията беше такава, че аз се борех за живота си. Няхах никаква възможност да изляза от системите и да отида и да направя застраховката. Още първия ден, когато ме спряха, пенсията ми е 210 лева, помолих един приятел да донесе пари и сключих застраховката още същия ден. Оставам с цялото си уважение към институцията на съда, към институцията на Министерство на вътрешните работи, но такава беше ситуацията. Аз съм преподавал правилника и закона 40 години в гр. София, но такава беше ситуацията, нямаше как, аз бях на системи, все още се лекувам, имам втори инсулт, неголеми поражения, но продължава това натоварване. При положение, че при 220 лева пенсия – ДСК удържа 60 лева за операция за кредит за очите, невъзможно ми е дори и да искам. Оставям на Вас да решите дали да уважите решението на Белоградчишкия районен съд или не. **МОИТЕ ПОЧИТАНИЯ!**

Прокурор К.: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с оглед процесното нарушение. Тука много по-съществен е въпроса дали водач с такива здравословни проблеми и с такава кондиция и с такава моментно състояние, описано от наказаното лице, следва да

управляват автомобили по републиканската пътна мрежа, най-малкия проблем е за неплатената застраховка „Гражданска отговорност“.

Ответникът Т.: Живея извън града, във вилната зона на гр. Белоградчик и трябваше да се придвижа по някакъв начин. Тогава не намерих друг начин, не можах да повикам такси и с личния автомобил отидох само за да си взема лекарствата. По принцип не бих шофирал в такова състояние, но нямаше друг начин.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: