

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 14.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на четиринадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. И.
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 263 по описа за 2019 г.
докладвано от СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА.....

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

За касатора – Районно управление – Кула към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от днес.

Вместо ответника по касационната жалба – П.М.И. ***, редовно призована, се явява адв. П.С., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Тошев: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете представената към жалбата заверено копие на заповед рег. № 8121з-856/10.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, както и да приемете заповед №368з-872/02.10.2015 г. на Министъра на вътрешните работи, която представям в днешното съдебно заседание. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Не възразявам да се приемат представените доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с жалбата заверено копие на Заповед рег. № 8121з-856/10.08.2016 г. на Министъра на вътрешните работи, *относно* определяне на длъжности лица от МВР, които да съставят актове за

установяване на административни нарушения по Закона за национална система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, както и представената в днешното съдебно заседание Заповед №368з-872/02.10.2015 г. на Министъра на вътрешните работи, *относно* оправомощаване на длъжностни лица от Областна дирекция на МВР – Видин, които да издават наказателни постановления по Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно. От представената с касационна жалба заповед и представената в днешното съдебно заседание заповед е видно, че както АУАН така и НП са издадени от компетентни органи. Точно е описано нарушението, посочена е нарушената правна норма, нарушението е квалифицирано правилно. Считам, че неправилно районния съд е интерпретирал показанията на полицейските служители и от приложените сведения по АНП, които са дадени от съседни на ответника по касация е видно, че въпросната вечер не е имало нарушаване на нощната тишина. В този смисъл моля за Вашето решение, с което да отмените решението на районен съд - Кула и потвърдите процесното НП.

Адв. С.: С риск да бъде досаден и да се отклонява от предмета на обжалването, но не мога да не споделя, че с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, една част от решението на първата инстанция естествено става неправилна. Но как би могъл да се произнесе този съд, когато тези писмени доказателства или не са били упоменати, нито в АУАН, нито в НП, нито пък по някакъв начин са били отзовани или са били представени по административнонаказателната преписка, която мисля, че в случая е била и прокурорска преписка. Това го изтъквам не заради друго, а за начина на действие на административнонаказващия орган – Кула, респективно Началника на Районното управление, издало НП. Едва ли не този наказващ орган, трябва да твърдя, че след като той е съставил същия този АУАН, той е констатирал нарушение, но дали го има това нарушение или го няма, това за тях е без значение. Това са принципни неща, уважаеми съдии. Жалбата също до такава степен е схематична, че на мен в момента ми е трудно да произнеса каквато и да е защитна реч, в полза на моят клиент, тъй като не се интерпретира нито един факт, не се оспорва дали свидетелите правилно или неправилно дават показания как са възприети от съда, напротив съдът кредитира изцяло като обективни и правилни тези показания. Сведения нямате снети от нито един комшия в тази преписка, лично от този случай за който е съставен АУАН. АУАН-а е за 29.06.19 г. , че е извършено

обаждане, което е невярно, или не помня израза, който беше в закона. Всичката тази смесица, лично мен като защитник, ме поставя в затруднение да развия една дълга теория, колко неправилно е установена фактичката обстановка и как са смесени понятията, които са отредени в закона за „неверни“, „фалшиви“, „разпространява“, „подава“ и т. н. . Съдът съвсем правилно това е интерпретирал в самото решение по делото. Така, че дори и с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, това не прави решението на районен съд неправилно. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за недоказаност на нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: