

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и девети януари, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № **340** по описа за **2019** год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.30 часа се явиха:

Жалбоподателят – И.П.Й. - старши полицай /ВПА/ в група „ОДГ“ на ГПУ - Белоградчик, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Началник на ГПУ-Белоградчик, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично началник ГПУ – Белоградчик - гл.инспектор Д.Д.

Свидетелят Л.Ж.М., редовно призован, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.Й.: Моля да се даде ход на делото.

Началник ГПУ – Белоградчик –Д.Д.в: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА молба вх.№ 151/17.01.2020г. от жалбоподателя, чрез адвокат Г., ведно с вносна бележка за внесен депозит за призоваване на свидетеля.

Адвокат Г.: Моля да бъде допуснат до разпит призованият свидетел.

Жалб.Й.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Началник ГПУ – Белоградчик –Д.Д.: Не възразявам да бъде разпитан свидетелят.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит призованият свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и **СНЕМА** самоличността на свидетеля, както следва:

Свидетелят – Л.Ж.М. - 57 г. б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ ***, издадена на ***. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същия обеща да говорят истината, след което се пристъпи към разпитът му.

Въпрос на адвокат Г.: Кажете на Съда къде и какво работите, на 29.09.2019г. били ли сте на работа и от колко часа?

Свидетелят – Л.Ж.М.:***, като младши оперативен дежурен. На 25.09 към 26.09.2019г. бях на работа от 08.30 ч. сутринта на 25.09.2019г. до 08.30ч. на другия ден 26.09.2019г. – 24-часово дежурство, сутринта застъпвам и на другата сутрин освобождавам.

Въпрос на адвокат Г.: На 26.09.2019г. сте бил оперативен дежурен в ГПУ – Белоградчик, знаете ли да е извършвана някаква проверка на патрулите, които по това време са дежурили?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Сутринта около шест и нещо часа разбрах, че е била извършена проверка на патрулите.

Въпрос на адвокат Г.: По време на извършване на тази проверка, която се твърди, че е била извършена, на Вас докладвано ли ви е, някой звънял ли ви е във връзка с това, че се извършва такава проверка?

Свидетелят – Л.Ж.М.: По време на извършване на проверката на мен никой не ми е звънял и не ме е уведомил, че се извършва такава.

Въпрос на адвокат Г.: През това време, когато е вървяло това дежурство след полунощ, имали ли сте връзки с патрулите по границата?

Свидетелят – Л.Ж.М.: След полунощ съм имал връзка с патрулите, но не мога да кажа кога и с кой.

Въпрос на адвокат Г.: Някой да ви е звънял да установите местонахождение на патрул или да ви е уведомил, че патрула не си е на мястото, или самият патрул да ви е уведомил за нещо? А проверяващите, които са извършили проверката, звънели ли са ви да установите къде се намират патрулите?

Свидетелят – Л.Ж.М.: По принцип се обаждат когато застъпват там на определеното място и когато излизат от него. Не са ми звънели проверяващите.

Въпрос на Съда: А документира ли се някъде, че патрулите застъпват, в някой дневник документирате ли?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Има инструктаж и аз знам къде и кога трябва да бъдат. Не отбелязваме никъде, когато ме уведомяват, че застъпват на поста си.

Въпрос на адвокат Г.: Сутринта, когато ви уведомиха, че е извършена проверка, това беше ли вписано някъде? Вие разбрахте ли с какъв автомобил е извършена проверката?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Като разбрах, че е извършена проверка, старши инспектор Ивков го написа в книгата за проверки. Сутринта разбрах с какъв автомобил е извършена проверката – „Опел Астра“ служебен автомобил.

Въпрос на адвокат Г.: Въпросният „Опел Астра“ оборудван ли е с джипиес система за следене? А знаете ли друг път да са извършвани такива проверки и каква е процедурата за извършването им?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Не е оборудван с джипиес система за следене въпросният автомобил. Много пъти се е случвало да са извършвани проверки от съответните началници, тръгват от управлението и извършват проверка. Някой път ни уведомяват.

Въпрос на адвокат Г.: Когато патрул не бъде установен на въпросното място, Вас уведомяват ли ви?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Когато сутринта дойдоха проверяващите, ме уведомиха, че патрула на жалбоподателя не е бил на мястото си.

Въпрос на адвокат Г.: А длъжни ли са, когато са на място, извършват проверка и видят, че патрула не е на място, да ви уведомят Вас, че патрула не е там?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Предполагам, че са длъжни, когато са отишли на мястото на патрулния участък и патрула го няма там, да ме уведомят.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалб.Й.: Нямам въпроси към свидетеля.

Въпрос на Началник ГПУ – Белоградчик – Д.: През въпросната нощ, за която става въпрос, патрулът поддържаше ли връзка с вас при всяка смяна на пункта, обаждаха ли ви се по телефона или по някакво друго средство – по тетрата/станцията?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Поддържали сме връзка, но не мога да кажа как – обикновено някой път по тетрата, някой път и по джипиесем. Не мога да кажа кога и как е било. Прозвъняваме си, както по системата на МВР, така и по джипиесем, в зависимост от ситуацията.

Въпрос на Началник ГПУ – Белоградчик - Димитров: Проверяващите са установили къде се намира наряда. Длъжни ли са проверяващите, като намерят наряда, да ви уведомят?

Свидетелят – Л.Ж.М.: Не са длъжни да ме уведомяват проверяващите.

Началник ГПУ – Белоградчик –Д.Ди.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят – Л.Ж.М.: Моля да ми бъде изплатен внесения депозит за явяване в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да се изплати на свидетеля внесения депозит за явяване в днешното съдебно заседание, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА да се изплати внесения депозит в размер на 20 /двадесет/ лева на свидетеля Л.Ж.М., за явяването му в днешното съдебно заседание.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Жалб.Й.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Началник ГПУ – Белоградчик –Д.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Ще Ви моля да отмените атакуваната заповед. Ще започна от там, че въпросната заповед на практика е издадена в нарушение на един куп законови и подзаконови нормативни актове.

На първо място, не съм убеден и не смятам, че е правилно лицето, което е извършило проверка, така както се твърди във въпросната нощ, да е лицето, което впоследствие да бъде назначено в комисия / всъщност двете лица/, които да извършат проверката във връзка с издадената заповед и да издават обобщена справка за наказание. В този случай комисията трябва да е от независими лица, а не от лица, участващи във въпросната проверка. Това е съществено процесуално нарушение, тъй като въпросните лица са заинтересовани лица от това моя доверител да бъде наказан. Първо от житейска гледна точка/с извинение към присъстващия началник в залата/, смятам, че един заместващ офицер не може да си позволи да извършва такава проверка – поведението не отговаря на никакви етически норми. Когато извършвате проверка и констатирате, че едно лице извършва нарушение, най-правилно е, след като сте ръководил и началник, да отидете на място и да посочите нарушението, а не да твърдите, че аз съм минал от там и съм ви видял и вие не сте направили нищо, това не е проверка. Аз смело мога да заявя, че няма нито едно годно доказателство, което да сочи, че г-н И. и г-н С.А. са минали на посочената дата от там. Нямаме джипиес разпечатка, нямаме автомобил, нямаме докладване на дежурния в ГПУ, имаме техните сведения, които казват „минахме, видяхме бус и си заминахме“, това не е проверка. Проверка е елате при този човек и му кажете спите в буса, чукнете му на прозореца и тогава той няма да има никакво основание да депозира такава жалба пред Съда. Това, Вие да сте се намирали в това време в дома си, а да твърдите, че сте извършили проверка, следва да се докаже в хода на това производство. Имаме една докладна от двама проверяващи, които казват, че на тази дата са минали, проверили са, видели са ги и те не са там, където трябва да са, вие дали сте там – нямаме доказателства. Въпросният автомобил е взет вечерта в ГПУ, къде е бил през нощта и никой не знае какво са правили тези двама служители. Единство в докладната е записано „ние бяхме на проверка“. Те биха могли да бъдат където си пожелаят, нямаме данни за това. И в следствие тези двама служители са назначени в комисията, която е извършила проверка на база заповедта и са казали това лице трябва да бъде наказано. Това е същността на цялата проверка. Аз не видях нито едно доказателство, което да докаже, че тези двама служители са извършили въпросната проверка, освен тяхната докладна, която е представена и те имат интерес този човек да бъде наказан, защото ако той не бъде наказан, може да се окаже, че не са извършили служебните си задължения при извършване на въпросната проверка.

Това от една страна, от друга страна, твърди се, че доверителя ми е

извършил нарушение на Инструкция № 8121з-1244/14.10.2015г. Да се спрем на действията на проверяващите, когато един проверяващ извършва проверка, според мен той трябва да се позове на инструкцията, трябва да я спазва. Твърди се, че доверителя ми не се намирал на мястото, което е посочено като разстановка от определен участък и определено време, и трябва да се намира там. Чл.107 от Инструкцията казва така, че при констатиране отсъствие от маршрута, патрулния участък или поста, проверяващият незабавно изяснява причините за това и установява лично или чрез оперативния дежурен местонахождението на наряда. Ако този наряд е установен, той лично трябва да установи защо този наряд е тук, а не тук, както те твърдят, че не са били на посоченото място. Тази Инструкция е задължителна и за въпросния проверяващ, това са неговите задължения по тази инструкция и той не ги е спазил. Какво се случва след това, след като той е констатирал нарушение на място, чл.108 казва, че резултатите от проверката на непосредственото изпълнение на задачата, се отразяват от служителя, извършил проверката в нарядния дневник на това лице, което е при него. Такова отразяване нямаме, а след като нямаме отразяване, как доказваме, че този човек изобщо е бил там. Ако се твърди, че моя доверил е бил там, значи другото лице не е. В противен случай той е задължен съгласно чл.108, ал.1, да отбележи в този наряден дневник, че е присъствал, извършил е проверка и е констатирал това нарушение. Впоследствие се отразява в другия дневник в ГПУ. Тези задължения този проверяващ на тази дата не е спазил и не смятам, че имаме категорични данни, че той е извършил въпросната проверка, след като той не е изпълнил задължения си. Въпросната проверка смятам, че не е извършена по съответния ред и не може да бъде доказана. Дежурният, който разпитахме в днешното съдебно заседание е разбрал сутринта в 6.00ч., че е извършвана проверка и тогава му е казано да си отбележи в неговата докладна, и доверителят ми да отбележи в докладната, че е извършвана проверка. Постфактум такива отбелязвания в такива докладни според мен по заповед са незаконосъобразни и след като ние нямаме законосъобразно извършена проверка, с деня, часа и мястото на извършване, което да е отбелязано по съответния ред, смятам, че тази проверка е незаконосъобразна, издадената заповед, също е незаконосъобразна. След като ще се иска ние да изпълняваме определени функции и се твърди, че ние не изпълняваме, проверяващият да изпълни, не да се крие и да твърди, че е извършил нещо, което е спорно, а да дойде и да отбележи. В конкретния случай такова нещо нямаме извършено, нямаме отбелязано в дневника, въобще не е приложено копие, поради което смятам, че издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна, и следва да бъде отменена, ведно със законовите последици. Моля да ни присъдите направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение, за което прилагам списък на разноските. В този смисъл ще моля за Вашия съдебен акт.

Жалб.Й.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Началник ГПУ – Белоградчик –Д.Д.: Във връзка с това дали е извършена проверка или не на наряда, мисля, че е написана докладна какво е извършено и къде са установени. Във връзка с това, че проверяващите трябва да уведомят и да установят местонахождението на наряда, те са го установили сами лично. Те не са ги спрели, проверяващите са минали два пъти, видели са къде са. По отношение на комисията, която съм определил аз - в нашето ГПУ има трима офицери, това съм аз началник и двамата началници на групи. За това мисля, че комисията, която съм определил, е правилно определена, защото това са единствените хора, които могат да извършват такава проверката. По стечение на обстоятелствата, те са и същите, които са определили наряда и те най-добре знаят какво са установили, така че не мисля, че това е някакъв проблем. За джипиеса – автомобилът, с който е извършена проверката специално не е оборудван с джипиес, защото ние не проверяваме проверяващите, те за това са проверяващи, ние им вярваме. Не казваме, че проверяващите са мишки и се крият, това е смешно. За джипиеса на другите двама колеги по другото дело, те имат джипиес на „Ленд Роувър“-а, но казват, че при лоши метеорологични условия той не показва вярно, а те са си били където трябва.

Адвокат Г.: Това дали те са ги видели и спрели - съгласно чл.35, ал.4 от същата инструкция е записано, че автопатрул изпълнява задачи по републиканската пътна мрежа в дълбочина на гранична зона, на летищата и пристанищата, извършва проверка на лица и то на случаен принцип, т.е. това което се твърди през цялото време, че са били длъжни ги спрат, те не са длъжни да ги спрат, те извършват проверка на случаен принцип, а не се спират всички граждани и това изрично е записано в чл.35 от въпросната инструкция.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 15.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

