

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав, в публично съдебно заседание на **петнадесети януари през две хиляди и двадесета година**, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря М. Иванова и прокурора **Кирил Кирилов**, сложи за разглеждане адм. дело № 344 по описа за 2019 г., докладвано от **СЪДИЯ Николай ВИТКОВ**.

На именното повикване, в 09,45 часа се явиха:

Вместо ищцата - В.С.Н., редовно призована, се явява адв. А.Й., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна - Регионална дирекция по горите гр. Берковица, редовно призовани, се явява юрисконсулт Ив. М. с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура - Видин, редовно призовани, се явява зам. окр. прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Й.: Моля да се даде ход на делото.

Юрисконсулт М.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по искова молба от В.С.Н. ***, действащ чрез пълномощника адв. А.Й. ***, съд. адрес:***, офис 4, против Регионална дирекция по горите гр. Берковица, с която се претендира присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 280.00 лева, представляващи част от заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по АНД № 308/2017 г. по описа на РС-Белоградчик, ведно със законната лихва, считано от 30.03.2018 г. Претендират се и направените разноски по делото в размер на 310.00 лева.

Адв. Й.: Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля след приемане на писмените доказателства да дадете ход на делото по същество.

Юрисконсулт М.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля след приемане на доказателствата по делото да дадете ход по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход на делото по същество.

ПРИЕМА АНД № 308/2017 г. по описа на Районен съд Белоградчик.
Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявеният иск като основателен и доказан. Доказано е, че с вляло в сила решение на Районен съд Белоградчик е отменено като незаконосъобразно НП, което е издадено за 4 нарушения и за 3 са отменено изцяло. Съгл. ТР на ВАС № 1/15.03.2017 г. при предявените от административните съдилища искове по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, изплатените адвокатски възнаграждения са по реда на този закон. В исковата молба подробно съм описала на какво основание претендираме и лихвата. Тя е от датата на влизане в сила на съдебното решение - 30.03.2018 г. В настоящият случай административнонаказващият орган се е произнесъл по 4 нарушения, съдът е разгледал всяко едно по отделно, отменил е изцяло три, а едно е оставено в сила, затова претендираме за част от направените разноски, които са 300 лева, но претендираме за 280 лева. Моля да осъдите РДГ да заплати сумата, ведно със законната лихва от 30.03.2018 г. - датата на влизане в сила на съдебното решение и разноски за настоящата инстанция, за което представям списък за разноски.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите исковата молба срещу РДГ-Берковица изцяло като неоснователна, поради следните съображения: в посочения в исковата молба договор за правна защита и съдействие следва да се съдържат всички необходими данни, индивидуализиращи делото, по което е упълномощен адвокат, съдът пред който ще се осъществява процесуално представителство, номера на НП и същият да е подписан от страните. Също така договора за правна помощ следва да установява по несъмнен и категоричен начин, че възнаграждението е заплатено от процесуалния представител, било то в брой или по банков път. Само в този случай същият ще има характер на разписка, с която се установява, че страната не само е договорила, но и е заплатила адвокатското възнаграждение. В този смисъл е ТР № 6/06.11.2013 г. на ВКС по ТД № 6/2012 г. на ОС на Търговска и Гражданска колегия. Следва да са ангажирани всички относими доказателства за наличието на реално плащане на сумата, посочена като адвокатско възнаграждение, с което да се докаже кумулативно наличие на предпоставките, обуславящи истинността на иска с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Липсата на една от така изброените предпоставки би довела до неоснователност на исковата претенция. В случая не са налице доказателства за наличие на всички предпоставки по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и Ви моля да отхвърлите

исковата молба изцяло като неоснователна.

На следващо място претенцията на ищеца за присъждане на законна лихва върху претендираната сума от датата на влизане в сила на отменително решение до окончателното изплащане на сумата, считам за недопустима. Предявен е един иск, намиращ своето правно основание в чл.86 ал.1 от ЗЗД, като исковата молба в тази ѝ част не отговаря на изискванията на чл.127, ал.1, т.3, т.4 и т.5 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК. Ищецът е задължен да изложи обстоятелствата, на които основава иска си, както и да посочи размера на претендираните лихви. Още повече, че това би довело до неоснователно обогатяване на ищеца. Освен това съгл. чл.84, ал.2 от ЗЗД, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава, след като бъде поканен от кредитора. Не са представени от ищеца такива данни, такава покана да е отправена до РДГ-Берковица преди датата на подаване на исковата молба. Поради изложените съображения Ви моля да отхвърлите исковата молба срещу РДГ-Берковица изцяло като неоснователна, като се произнесете и по направените в настоящето производство разноски и моля на РДГ-Берковица да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, в случай, че молбата бъде отхвърлена изцяло или частично, пропорционално на неуважената част от иска.

Прокурор Кирилов: С оглед представените по делото доказателства, считам, че исковата молба следва да бъде уважена като основателна и доказана, предвид цитираната в нея съдебна практика.

Адв. Й.: Хонорарът е заплатен от жалбоподателя, изискването в договора за прана помощ е да бъде написана сумата, която е платена и е достатъчно да бъде записано дали е платена в брой, а ако е по банков път, следва да се приложи платежен документ. В случая е записано, че сумата е договорена, платена, отбелязано е, че е в брой и това е достатъчно, за което не е необходимо, нито отделни разписки, квитанции или други доказателства, достатъчно е в пълномощното и договора за правна помощ да е написан начина на плащане, в случая е отбелязано, че е в брой. Относно твърдението, че лихва не се дължи, правното основание за претенцията за лихва: чл.86, ал.1 от ЗЗД и т.4 от тълк. решение на ОС на гражданските колегии по ТД № 3/2004 г., при незаконни актове на администрацията началния момент на забавата и съответно дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението, както и началния момент на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане е влизане в сила на решението, с което административния акт е отменен. Ето защо Ви моля да уважите исковата претенция.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10,15 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: