

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, V административен състав в публично съдебно заседание на шестнадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря В. Ш.
и прокурора К. К.

сложи за разглеждане **адм. дело № 345** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**.

На именното повикване, в 09.45 часа се явиха:

Вместо ищеца - А.А.И., редовно призован, се явява адвокат А.Й., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна - Регионална дирекция по горите - Берковица, редовно призовани, представител не се явява.

С вх. № 127/15.01.2020 г. по ел. поща са постъпили писмени бележки от РДГ Берковица, ведно с договор за правна защита и пълномощно – 6 л.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява зам.окръжен прокурор К.К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Й.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ , във вр. с чл.203, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 86 ЗЗД.

Настоящото дело е образувано по искова молба на А.А.И. ***, действащ чрез пълномощник адв. А.Й. ***, съд. Адрес:***, офис 4, против Регионална дирекция по горите гр. Берковица, с която се претендира присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 130.00 лева, представляващи част от заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по АНД № 3/2017 г. по описа на РС Белоградчик , ведно със законната лихва считано от 21.04.2017 г. Претендират се и направените разноски по делото в размер на 310.00 лева.

ПРИЛАГА: АНД № 3/2017 г. по описа на РС Белоградчик и АНД № 156/2017 г. по описа на АС Видин, както и писмени бележки вх. № 127/15.01.2020 г. на РДГ Берковица – 6 л.

Адвокат Й.: Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход на делото по същество. Представям списък с разноски.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите иска, като основателен и доказан. Съгласно тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. тези искания са подсъдни на административните съдилища по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. РС Белоградчик се е произнесъл по жалбата срещу НП, като е изменил същото в едната му част по отношение на едно от наказания и потвърдил в частта в полза на държавата. Моля да присъдите лихва върху сумата, която претендираме от датата на влизане на решението в сила 21.04.2017 г. Съгласно т. 4 от тълкувателно решение № 3/22.04.2004 г. началния момент на лихвата и на погасителната давност е в сила от датата на решението. Претендираме за разноските като имуществена вреда не за договорената, която е 300 лв., а за реално внесена 150.00 лева като от нея претендираме сумата от 130.00 лв. Моля да уважите иска. Представям и писмена защита.

Прокурор К.: С оглед събраните по делото доказателства и цитираната в писмената молба съдебна практика считам, че иска е основателен и доказан, следва да бъде уважен съразмерно с отхвърлената част от измененото НП.

адв. Й. – В писмените бележки се казва, че не е доказан хонорара. От същото тълкувателно решение № 6 е видно, че е достатъчно само да се посочи пълномощното и начина на плащане. Твърди се че и лихвата не се дължи. Тук не се гледа претенцията като хонорар, а тя е приета като имуществена вреда и в цитираното тълкувателно решение лихвата се дължи от датата на влизане в сила на решението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.00 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: