

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **шестнадесети януари**, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К.

сложи за разглеждане **адм.дело № 395** по описа за **2019г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят - С.М.Р., редовно призован, се явява лично и адвокат Г.Г., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР-Видин, редовно призован, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Жалбоподателят - С.М.Р.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на С.М.Р. –мл.автоконтрольор –I степен в сектор „Пътна полиция“ в отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР-Видин против Заповед № 368з-1986/11.11.2019г. на Директора на ОД на МВР-Видин за налагане на дисциплинарно наказание.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Водим допуснатите ни двама свидетели, които моля да разпитате в днешното съдебно заседание. Същите ще установяват обстоятелства във връзка с мястото на престояване на посочените дати. Това са лицата, с които жалбоподателят е бил в патрулна двойка.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъдат разпитани доведените свидетели. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да бъде приета представената административна преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както следва: Заповед № 368з-1986/11.11.2019г. за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен

служител от ОДМВР-Видин – л.5-л.7 по делото; Становище № 953р-6242/22.10.2019г. до директора на ОДМВР-Видин-л.8-л.25; Обобщена справка № 953р-5619/18.09.2019г. до директора на ОДМВР-Видин – л.25-л.42; Протокол за запознаване на служителите от сектор „ПП“ -Видин със справка рег.№ 953р-5619/18.10.2019г. по описа на сектор „ПП“ -Видин при ОДМВР-Видин съдържаща данни за извършени дисциплинарни нарушения от служителите УРИ № 953р-5985/09.10.2019г. и писмо до Директора на ОДМВР-Пловдив Рег.№ 3286р-31386/12.07.2019г. – л.43; Писмо на МВР – София Дирекция „Вътрешна сигурност“ до Директора на ГД „Национална полиция“ Рег.№ 7855р-6474/08.07.2019г. – л.44; Покана за даване на допълнителни писмени обяснения Рег.№ 353р-5976/09.10.2019г. – л.45; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение при ОДМВР-Видин за периода от 14.06.2019г.-20.06.2019г. УРИ № 953р-3845/14.06.2019г. – л.46-49; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение при ОДМВР-Видин за периода от 21.06.2019г.-27.06.2019г. УРИ № 953р-3954/20.06.2019г.- л.50-л.54; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение при ОДМВР-Видин за периода от 28.06.2019г.- 04.07.2019г. УРИ № 953р-4100/27.06.2019г.-55-л.58; Писмо до Началника на сектор „КАПОЧР“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5277/02.04.2019г. – л.59; Кадрова справка за мл.инспектор С.М.Р. Рег.№ 368р-9719/04.09.2019г. – л.60; Покана за даване на писмени обяснения до мл.инспектор С.М.Р., мл.автоконтрольор в група ОДПКПД в сектор „ПП“ отдел ОП в ОДМВР-Видин УРИ № 953р-5037/19.08.2019г. – л.61; Сведение от С.М.Р. – л.62; Писмо до Началник сектор „ПП“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 368р-9633/03.09.2019г. – л.63; Писмо до Началник сектор „КИС“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5078/22.08.2019г. – л.64; Писмо Рег.№ 953р-4577/25.07.2019г. до Директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ - л.65; Писмо Рег.№ 7855р-7515/05.08.2019г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР-София до Директора на ОДМВР-Видин – л.66; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5528/13.09.2019г. – л.67-л.69; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5213/29.08.2019г. - л.70-л.71; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК № 953р-5212/29.08.2019г. - л.72-л.73; Ежедневна форма на отчет – 9 бр. – л.74-83; Наряд – л.84; Писмо до Директора на ОДМВР – Видин Рег.№ 953р-4720/05.08.2019г. – л.85; Писмо до Директора на ОДМВР – Видин Рег.№ 953р-4720/05..08.2019г. – л.86;

Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5227/13.09.2019г. - л.88-л.89; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата

ВПК № 953р-5309/03.09.2019г. - л.90-л.91; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5310/03.09.2019г. - л.92-л.94; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5592/17.09.2019г. - л.95-л.96; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5513/12.09.2019г. - л.97-л.98; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5307/03.09.2019г. – л.99-л.100; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5306/03.09.2019г. – л.101-л.102; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5308/03.09.2019г. – л.103- л.104 и Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5618/18.09.2019г. – л.105-л.106 по делото.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведените свидетели, които бяха въведени в залата, както следва:

Б.В.В. - 39 г., без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 641083428, издадена на 26.10.2010г. от МВР – Видин.

Н.Д.Ц.- 44 г. ,без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 606861550, издадена на 11.03.2010г. от МВР – Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същите обещаха да говорят само истината пред съда, след което в залата остана само първият свидетел, а вторият се изведе от залата до неговия разпит.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят Б.В.В.: Към 24.06.2019г. работих на длъжността младши автоконтролор в сектор „ПП” към ОДМВР – Видин. Към тази дата бях с колегата С.Р. пътен контрол. Имахме местостоянка на бул.”Панония” с пресечката на ул.”Цар Симеон Велики”, това е на кръстовището на двете улици. Когато сме писани там и по принцип, където и да е мястото за контрол, винаги избираме най-безопасното място за паркиране за наша безопасност, както и да имаме най-хубаво наблюдение на пътния трафик. В този случай, на тази дата бяхме паркирали на изхода от бул.”Панония”, път за така наречените „гълъбари”, или така наречените „градини“ – това е отстрани на магазин „Технополис”. Това място е най-подходящо за паркиране на служебния автомобил, така че да имаме поглед върху движението, както от ляво, така и от дясно на идващите от бул.”Панония” и отсреща на ул.”Цар Симеон Велики”.

В ЗДвП е записано, че нямаме право да престояваме върху или на по-малко от 5 метра до кръстовището. Съгласно нашата Инstrukция

№ 8121з-749/20.10.2014г.- чл.35, следва да престояваме до 300 метра в радиуса за контрол. Ние всъщност бяхме на не повече от 10 метра. На кръстовището на бул."Панония" с улица „Преславска" по принцип престояваме на успоредната на улица „Преславска" – улица „Матей Миткалото". Това е на не повече от 100 метра от центъра на кръстовището, може и по-малко, но със сигурност не е по-голямо разстоянието.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл. ю.к. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Въпрос на съда: По принцип ли така престоявате, или само този път така престоявахте?

Отговор на свидетеля Б.В.В.: По принцип избираме къде да престояваме според уличното движение, трафика и с оглед безопасността на движението.

Пристъпва се към разпит на втория свидетел, който бе въведен в залата.

Свидетелят Н.Д.Ц: Работя в сектор „ПП" към ОДМВР – Видин като младши автоконтрольор. На 28.06.2019г. бях патрулна двойка със С.Р.. Съгласно разстановката, установъчният ни пункт, на който трябваше да извършваме контрол, е улица „Цар Александър II", кръстовище с улица „Цибак" в близост до хотел „Ровно". Автомобилът беше паркиран на паркинга, който се намира точно до улица „Цар Александър II", от където имахме видимост на посоченото кръстовище в разстановката. Тъй като нямаме възможност да застанем в самото кръстовище, сме спрели на безопасно за нас място, от където чрез водене на наблюдение също извършваме контрол на пътното движение, съгласно инструкцията за пътен контрол. Разстоянието от кръстовище до мястото, където е бил позициониран автомобилът, е на около 50 метра. Съгласно Инструкцията за пътен контрол, имаме право да позиционираме автомобила до 300 метра от посоченото място, съобразено с нашата безопасност и възможността да извършваме контрол. На бул."Панония" и ул. „Преславска" - следващата точка за контрол, автомобилът е бил позициониран на не повече от 100 метра от посочения установъчен пункт, а именно на следващата пряка – улица „Матей Миткалото", от където също имаме пряка видимост и сме водили наблюдение на бул."Панония", като на това място мога да кажа, че имаме многократни сигнали за извършване на гонки от водачи, но при нашето пристигане вече всичко е приключило, и за това сме избрали това място, така че да не сме на самия булевард и явно да се вижда нашето присъствие с цел, ако установим подобни действия, водачите да могат да бъдат установени и да вземем отношение към тях, тъй като това е доста грубо нарушение на ЗДВП.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл. ю.к. Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай, видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в предварителния план място, като позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свидетелите Инструкция и по специално разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната инструкция. Всички действия от страна на моя доверител са съобразени с действащите в страната закони. Така, както е посочено по плана, е недопустимо доверителят ми да престоява например на кръстовището на ул."Цар Симеон Велики" и бул."Панония", тъй като това е забранено от закона и тъй като законът е за всички, нямат право да престояват на самото кръстовище. Автомобилът е паркиран на 10 метра от кръстовището, което едновременно е съобразено със възможностите за паркиране в този район, със ЗДВП и с предварително посочената разстановка, за да може да се извърши контрол на движението.

В следващия случай - в близост до хотел „Ровно“, автомобилът също е бил позициониран съгласно посочената инструкция и член, като това е, както посочи свидетелят, на по-малко от 50 метра. В този район, както ноторно е известно на съда, постоянно престояват автомобили и спирането на ул."Цар Александър II" би следвало да е на втори ред, което е недопустимо. С оглед спазването на движението по пътищата съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоявал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и за да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията.

Идентично е положението при следващите два случая, поради което смятам, че нямаме извършено нарушение или дори да има, това не представлява по никакъв начин нарушение на служебната дисциплина, което би следвало да бъде санкционирано от административнонаказващия орган.

В тази насока има и практика на ВАС, с оглед на което моля да отмените атакуваната заповед и да ми присъдите направените разноски по делото, за което представям списък на разноски.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок.

От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им. Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт. Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост. Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол се допуска след доклад и/или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобилът в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията.

Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени, както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства. Също така в случая е налице хипотезата на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, а именно установени са две дисциплинарни нарушения, подробно описани в заповедта, за което се предвижда едно и също наказание и дисциплинарна наказващия орган в своята обвързана компетентност, както налага закона, е наложил това наказание за максимално определения срок. Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

Има практика на ВАС по повод оспорване на заповеди с идентичен предмет, а именно № 5085/2018г. и № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение.

В този смисъл, моля да Вашето решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите издадения административен акт.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.40 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: