

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **шестнадесети януари**, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К.

сложи за разглеждане адм.дело № 396 по описа за 2019г. докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

Жалбоподателт - С.Б.Н., редовно призован, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР-Видин, редовно призован, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Жалбоподателят - С.Б.Н.: Моля да дадете ход на делото.

Гл. ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на С.Б.Н.–мл.автоконтрольор –I степен в сектор „Пътна полиция“ в отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР-Видин против Заповед № 368з-1989/11.11.2019г. на Директора на ОД на МВР-Видин за налагане на дисциплинарно наказание.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Водим допуснатите ни двама свидетели, които моля да разпитате в днешното съдебно заседание. Същите ще установяват обстоятелства във връзка с мястото на престояване на посочените дати. Това са лицата, с които жалбоподателят е бил в патрулна двойка.

Гл.ю.к.Тошев: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъдат разпитани доведените свидетели. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да бъде приета представената административна преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както следва: Заповед № 368з-1989/11.11.2019г. за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен служител от ОДМВР-Видин – л.5-л.10 по делото; Становище №

953р-6248/22.10.2019г. до директора на ОДМВР-Видин – л.11-л.28; Обобщена справка № 953р-5619/18.09.2019г. до директора на ОДМВР-Видин – л.28-л.45; Протокол за запознаване на служителите от сектор „ПП“–Видин със справка рег.№ 953р-5619/18.09.2019г. по описа сектор „ПП“–Видин при ОДМВР-Видин съдържаща данни за извършени дисциплинарни нарушения от служителите УРИ № 953р-5985/09.10.2019г. и писмо до Директора на ОДМВР-Пловдив Рег.№ 3286р-31386/12.07.2019г. – л.46; Писмо на МВР – София до Директора на ГД „Национална полиция“ Рег.№ 7855р-6474/08.07.2019г. – л.47; Покана за даване на допълнителни писмени обяснения Рег.№ 353р-6184/17.10.2019г. – л.48-л.49; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 14.06.2019г.-20.06.2019г. УРИ № 953р-3845/14.06.2019г. – л.50-53; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 21.06.2019г.-27.06.2019г. УРИ № 953р-3954/20.06.2019г.- л.54-л.58; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 28.06.2019г.- 04.07.2019г. УРИ № 953р-4100/27.06.2019г.- 59-л.62; Писмо до Началника на сектор „КАПОЧР“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5277/02.04.2019г. – л.63; Кадрова справка за мл.инспектор С.Б.Н. Рег.№ 368р-9721/04.09.2019г. – л.64; Покана за даване на писмени обяснения до мл.инспектор С.Б.Н., мл.автоконтрольор в група ОДПКПД в сектор „ПП“ отдел ОП в ОДМВР-Видин УРИ № 953р-5043/19.08.2019г. – л.65; Сведение от С.Б.Н. – л.66; Писмо до Началник сектор „ПП“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 368р-9633/03.09.2019г. – л.67; Писмо до Началник сектор „КИС“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5078/22.08.2019г. – л.68; Писмо Рег.№ 953р-4577/25.07.2019г. до Директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ - л.69; Писмо Рег.№ 7855р-7515/05.08.2019г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР-София до Директора на ОДМВР-Видин – л.70; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5528/13.09.2019г. – л.71-л.73; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5213/29.08.2019г. - л.74-л.75; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК № 953р-5212/29.08.2019г. - л.76-л.77; Ежедневна форма на отчет – 9 бр. – л.78-87; Наряд – л.88; Писмо до Директора на ОДМВР – Видин Рег.№ 953р-4720/05.08.2019г. – л.89; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5227/13.09.2019г. - л.92-л.93; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5309/03.09.2019г. - л.94-л.95; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5310/03.09.2019г. - л.96-л.98; Протокол относно: визуален преглед,

прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5592/17.09.2019г. - л.99-л.100; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5513/12.09.2019г. - л.101-л.102; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5307/03.09.2019г. – л.103-л.104; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5306/03.09.2019г. – л.105-л.106; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5308/03.09.2019г. – л.107- л.108 и Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от системата ВПК № 953р-5618/18.09.2019г. – л.109-л.110 по делото.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведените свидетели, които бяха въведени в залата, както следва:

Н.А.А.- 40 г. ,без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 647812263, издадена на 05.09.2018г. от МВР – Видин.

В.Ц.А.- 44 г. ,без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 647284191, издадена на 01.12.2017г. от МВР – Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същите обещаха да говорят само истината пред съда, след което в залата остана само първия свидетел, а втория се изведе от залата до неговия разпит.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят Н.А.А: Работа в сектор „ПП” при ОДМВР - Видин като мл.автоконтрольор. На 23.06.2019г. бях в патрулна двойка със С.Б.Н.. Първата точка трябваше да бъде на ул.”Цар Александър II“ в близост до хотел „Ровно”, но точно до точката за контрол имаше спрели автомобили и нямаше как да паркираме, трябваше да спрем по втори ред на движение, с което щяхме да нарушим ЗДВП и се преместихме буквално на 20 метра на паркинга срещу хотела, като иммахме видимост към пътя – ул.“Цар Александър II“.

Другата точка за контрол беше кръстовището на улица „Преславска” и бул.”Панония”. Също нямаше как да спрем на кръстовището. Преместихме се на около 50 метра на ул. „Матей Миткалото”. На булеварда също така често стават гонки през нощта. На тази улица като спрем има видимост към булеварда и може да наблюдаваме движението по-скрити. Тази улица може би дори е по-близо от улица „Преславска” до бензиностанция „Тип”.

Съгласно инструкцията имаме право да разполагаме автомобила до 300 метра от точката за контрол.

АдвокатГ.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл. ю.к.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Пристъпва се към разпит на втория свидетел, който бе въведен

в залата.

Свидетелят В.Ц.А: Работа в сектор „ПП” при ОДМВР – Видин като младши автоконтрольор.

Въпрос на адв.Гергов: На 27.06.2019г. сте били в патрулна двойка със С.Б.Н.. Бихте ли казали къде са Ви били определени точките за контрол по план, къде сте престоявали Вие и на какво разстояние горе-долу от точката за контрол?

Отговор на свидетеля В.Ц.А: На 27.06.2019г. точката за контрол не си спомням къде ни е определена по план. Ние престояваме на място, където може да извършваме контрол и да не пречим на движението.

Въпрос на адв.Гергов: Значи точката Ви за контрол е била кръстовището на ул.“Железничарска“ и ул.“Васил Левски“.

Отговор на свидетеля В.Ц.А: Престоявали сме на около 20 метра от точката за контрол, тъй като нямаме право по закон да престояваме на кръстовището. Съгласно инструкцията радиусът, в който следва да престояваме е 300 метра.

Следващата ни точка е бил площад „Баба Вида”. Там следва също да изберем място, тъй като нямаме право да престояваме точно на кръстовището. Престоявахме в уличката към комплекс „Бенковски” – това е на около 20-30 метра максимум.

Другата точка за контрол беше кръстовището на бул.”Панония” с улица „Преславска”. Престоявахме на улица „Матей Миткалото”, което е на не повече от 10-20 метра, което е в близост до бензиностанция „Конием“, сегашно наименование „ТИП“.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на гл.ю.к.Тошев: Когато трябваше да престоявате на площад „Баба Вида“, защо не избрахте паркинга, който е в непосредствена близост до площада и по това време на нощта е свободен?

Отговор на свидетеля В.Ц.А: Защото там няма как да спираме. Имаме камери на автомобила, но няма как да спрем там и контролираните автомобили да са в обсега на камерите, движението е такова, че не позволява.

Гл. ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в предварителния план място, като

позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свидетелите Инструкция и по специално разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната инструкция. Всички действията от страна на моят доверител са съобразени с действащите в страната закони. Така както е посочено по плана е недопустимо доверителят ми да престоива например на кръстовището на ул."Преславска" и бул."Панония", тъй като това е забранено от закона и тъй като закона е за всички, нямат право да престоиват на самото кръстовище. Автомобилът е паркиран на 10 метра от кръстовището, което едновременно е съобразено със възможностите за паркиране в този район, в ЗДвП и с предварително посочената разстановка, за да може да се извърши контрол на движението. В следващия случай в близост до хотел „Ровно“, автомобилът също е бил позициониран съгласно посочената инструкция и член, като това е както посочи свидетелят на по-малко от 50 метра. В този район, както ноторно е известно на съда постоянно престоиват автомобили и спирането на ул.„Цар Александър II“ би следвало да е на втори ред, което е недопустимо. С оглед спазването на движението по пътищата съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоивал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и за да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията.

Смятам, че дори нямаме извършено нарушение в конкретния случай , тъй като сме изпълнили всичко, което е било посочено в голяма част от заповедта. Съгласно точка 2 от заповедта - на 23.06.2019г., съгласно разстановка, е следвало да се намираме до бензиностанция „Конием“, понастоящем „Тип“. Улица „Матей Миткалото“ е по-близо до бензиностанцията, отколкото улица „Преславска“.

По отношение на втория случай маршрута е посочен бул."Панония" до Технополис. И в двата случая, където и да сме се намирали, ние сме в близост до Технополис, тъй като не е указано от коя страна следва да се намираме.

Предвид на това смятам, че не са извършени нарушенията, така както са описани.

В горната насока има и практика на ВАС, с оглед на което моля да отмените атакуваната заповед.

Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за което представям списък.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката

дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им.

Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт.

Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост.

Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобила в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства.

Също така в случая е налице хипотезата на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, а именно установени са две дисциплинарни нарушения, подробно описани в заповедта, за което се предвижда едно и също наказание и дисциплинарнонаказващия орган в своята обвързана компетентност, както налага закона, е наложил това наказание за максимално определения срок.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

Във връзка с посоченото от процесуалния представител на жалбоподателя следва да посоча, че най-близо до бензиностанция „Конием“ е бул.„Панония“, а не улица „Матей Миткалото“ и е следвало да си вземат точката за контрол на бул.„Панония“.

Относно втората точка за контрол, също е фиксирана съответната разстановка като бул.„Панония“ до магазин Технополис, а не улица „Матей Миткалото“.

Има практика на ВАС по повод оспорване на заповеди с идентичен предмет, а именно № 5085/2018г. и № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.10 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: