

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 20.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Шести административен състав в публично съдебно заседание на двадесети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 390 по описа за 2019 год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

Жалбоподателят – Н.Д.Ц., редовно призован, се явява лично и с адвокат Г.Г, с пълномощно от днес.

За ответната по жалбата страна – Директора на ОДМВР Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т. Т. с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото дело е образувано по жалба на Н.Д.Ц., против Заповед № 368з-1990 от 11.11.2019 г. на Директор на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен служител в ОДМВР Видин, с правно основание чл. 145 и сл. От АПК вр. с чл. 211 от ЗМВР.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Моля да ни допуснете до разпит двама свидетели, които водим.

Жалб.Ц.: Поддържам казаното от адвокат Гергов.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде уважено искането за разпит на свидетелите на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и да допусне до разпит доведените от жалбоподателя двама свидетели, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: заповед № 368з-1990/11.11.2019 г. на ОДМВР, относно налагане на дисциплинарно наказание на държавен служител - стр. 5-7, становище № 953р-6242/22.10.2019 г. относно извършена проверка за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение при изпълнение на служебни задължения – стр.8-25, обобщена справка УРИ № 953р-5619/18.09.2019 г. относно извършена проверка за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение – стр. 26-42, протокол УРИ № 953р-5985/09.10.2019 г. за запознаване със справка № 953р-5619/18.09.2019 г. съдържаща данни за извършени дисциплинарни нарушения – стр. 43, писмо на Дирекция „Вътрешна сигурност“ № 7855р-6444/08.07.2019 г. относно липси на видеофайлове – стр. 44, покана за даване на писмени обяснения до Н. Ц. № 953р-5972/09.10.2019 г. – стр. 45-46, разстановка на ОДМВР сектор ПП с № 953р-3845/14.06.2019 г. относно носене на служба по контрол на пътното движение от наряди – стр. 47-50, разстановка на ОДМВР сектор ПП с № 953р-3954/20.06.2019 г. относно носене на служба по контрол на пътното движение от наряди – стр. 51-55, разстановка на ОДМВР сектор ПП с № 953р-4100/27.06.2019 г. относно носене на служба по контрол на пътното движение от наряди – стр. 56-59, писмо на сектор ПП № 953р-5277/02.09.2019 г. за дисциплинарни нарушения – стр. 60, кадрова справка № 368р-9722/04.09.2019 на Н. Ц. – стр. 61, покана за даване на писмени обяснения № 953р-5036/19.08.2019 г. – стр. 62, сведение № 953р-5617/18.09.2019 г. от Н. Ц. – стр. 63, писмо на ОДМВР № 368р-9633/03.09.2019 г. до сектор ПП във вр. с преписка № 7855р-6444/08.07.2019 г. ведно с отговор от ПП – стр. 64, писмо на ПП № 953р-5078/22.08.2019 г. до ОДМВР за липса на записи от камера 2 на автомобили СВ 99 37 КА и СВ 99 54КА – стр. 65, писмо № 953р-4577/25.07.2019 г. – 66, писмо № 7855р-7515/05.08.2019 г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ – стр. 67, протокол № 953р-5528/13.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 68-70, протокол № 953р-5213/29.08.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 71-72, протокол № 953р-5212/28.08.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 73-74, ежедневни форми за отчет – стр. 75-85, писмо № 953р-4720/05.08.2019 г. на сектор ПП за установяване на дисциплинарно нарушение – стр. 86-87, писмо на ПП № 953р-5078/22.08.2019 г. до ОДМВР за липса на записи от камера 2 на автомобили СВ 99 37 КА и СВ 99 54КА – стр. 88, протокол № 953р-5527/13.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 89-90, протокол № 953р-5309/03.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 91-92, протокол № 953р-5310/03.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 93-95, протокол № 953р-5592/17.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на

видеофайлове – стр. 96-97, протокол № 953р-5513/12.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 98-99, протокол № 953р-5307/03.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 100-101, протокол № 953р-5306/03.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 102-103, протокол № 953р-5308/03.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 104-105, протокол № 953р-5618/18.09.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на видеофайлове – стр. 106-107.

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на доведените от жалбоподателя двама свидетели, както следва:

Свидетелят – Б. В. В. – б.р. със страните.

Свидетелят – С. М. А. - б.р. със страните.

На свидетелите се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същите обещаха да говорят истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а вторият се изведе от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят В. – Работя като мл. Автоконтрольор към сектор ПП Видин. На 20.06.2019 г. бяхме с колегата Н. Ц. *** и ул. „В. Левски“. Ние се намирахме до бившата Аско Деница. Понеже на самото кръстовище е опасно да се стои и мястото което сме избрали е най доброто място за наблюдение на 300 м. от точката за контрол. Следващата ни точка беше на пл. „Баба Вида“ на кръстовището на ул. „Казармена“ и между блоковото пространство, което гледа към Баба Вида. Това е място което е най безопасно за нас. Това е не повече от 20 м. Третата точка е била в близост до магазин „Технополис“. Точката за контрол е кръстовището на булевард „Панония“ и ул. „Цар Симеон Велики“. Това е черен път, който води до градините и това е мястото, което има най добро наблюдение към булеварда. Разстоянието е не повече от 20 м. Нямаме право да стоим до кръстовището.

Страните – Няма повече въпроси към свидетеля.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Свидетеля С. А. – Работя в сектор ПП към ОДМВР Видин. на 28.06.2019 г. бяхме двойка с колегата Н.Ц.. Точката за контрол е пред хотел „Ровно“. Бяхме на паркинга до хотела. Това е на около 50 м. от точката. Втората точка е била на пресечка на бул. „Панония“ с ул. „Преславска“. Там престояваме на ул. „Матей „Миткалото“, тъй като там имаме видимост. Затова стоим малко по назад. Това е на разстояние до 100 м. До триста метра можем да се движим. На кръстовището нямаме право да спираме по Закона за движение по пътищата. /Чл. 98 ал. 1/ ЗДвП.

Страните – Няма повече въпроси към свидетеля.

Адв. Г. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства.

Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ст.ю.к.Тошев: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в предварителния план място, като позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свидетелите Инструкция и по специално разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната инструкция. Всички действията от страна на моят доверител са съобразени с действащите в страната закони. Така както е посочено по плана е недопустимо доверителят ми да престоява например на кръстовището на ул.”Преславска” и бул.”Панония”, тъй като това е забранено от закона и тъй като закона е за всички, нямат право да престояват на самото кръстовище. Автомобилът е паркиран на 10 метра от кръстовището, което едновременно е съобразено със възможностите за паркиране в този район, в ЗДВП и с предварително посочената разстановка, за да може да се извърши контрол на движението. В следващия случай в близост до хотел „Ровно“, автомобилът също е бил позициониран съгласно посочената инструкция и член, като това е както посочи свидетелят на по-малко от 50 метра. В този район, както ноторно е известно на съда постоянно престояват автомобили и спирането на ул.”Цар Александър II“ би следвало да е на втори ред, което е недопустимо. С оглед спазването на движението по пътищата съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоявал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и за да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията.

Смятам, че дори нямаме извършено нарушение в конкретния случай, тъй като сме изпълнили всичко, което е било посочено в голяма част от заповедта. Съгласно точка 2 от заповедта - на 28.06.2019г., съгласно разстановка, е следвало да се намираме до бензиностанция „Конием“, понастоящем „Тип”. Улица „Матей Миткалото” е по-близо до бензиностанцията, отколкото улица „Преславска”.

По отношение на втория случай маршрута е посочен бул.”Панония” до Технополис. И в двата случая, където и да сме се намирали, ние сме в близост до Технополис, тъй като не е указано от коя страна следва да се намираме.

Предвид на това смятам, че не са извършени нарушенията, така

както са описани.

В горната насока има и практика на ВАС, с оглед на което моля да отмените атакуваната заповед.

Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за което представям списък.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им.

Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт.

Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост.

Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобила в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства.

Също така в случая е налице хипотезата на чл.197, ал.3, т.2 от ЗМВР, а именно установени са две дисциплинарни нарушения, подробно описани в заповедта, за което се предвижда едно и също наказание и дисциплинарнонаказващия орган в своята обвързана компетентност, както налага закона, е наложил това наказание за максимално определения срок.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

Във връзка с посоченото от процесуалния представител на жалбоподателя следва да посоча, че най-близо до бензиностанция „Конием“ е бул. „Панония“, а не улица „Матей Миткалото“ и е следвало да си вземат точката за контрол на бул. „Панония“.

Относно втората точка за контрол, също е фиксирана съответната разстановка като бул. „Панония“ до магазин Технополис, а не улица „Матей Миткалото“.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 14.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: