

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 22.01.2020г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД–ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и втори януари**, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм.дело № 278** по описа за **2019г.**, докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

За жалбоподателя - Община Видин, редовно призван, се явява Л.П. – началник отдел „Обществени поръчки“ в Община Видин, служител с юридическо образование, с пълномощно от по-рано.

Постъпило е писмо от същите с вх.№ 2619/11.12.20219 г., с което, съгласно указания на съда, е представена вносна бележка за допълнително внесен депозит в размер на 1000 лева за вещо лице.

За ответника - Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020 г." при МОСВ, редовно призван, се явява Й.К.Т. – правоспособен юрист и главен експерт в отдел "Одити и нередности", Главна дирекция ОПОС гр. София, с пълномощно от по-рано.

Вещото лице инж. И.И.Ц., редовно призвана, налице. Същата е депозирила заключение по назначената съдебно-техническа експертиза Вх.№ 98/14.01.2020 г., с преписи за страните.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Л.П.: Моля да дадете ход на делото за изслушване на вещото лице.

Й.К.Т.: Моля да дадете ход на делото. Моля да изслушате вещото лице.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, както и за изслушване на вещото лице, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИЛАГА** писмо от жалбоподателя Вх.№ 2619/11.12.20219г., ведно с вносна бележка за допълнително внесен депозит за вещо лице.

**ДОПУСКА** и **СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

И.И.Ц. – 47 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.И.И.Ц.: Представила съм писмено заключение,

което поддържам.

**Въпрос** на Л.П.: На страница № 5, последен абзац от експертизата, е записано: „Площадката е бетонова с двустранен 1% наклон към дренажен канал, покрит с метални решетки“. **Може ли да обясните какво е предназначението на този дренажен канал?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Предназначението на дренажния канал е да отвежда акумулираните на самата бетонова площадка дъждовни води от валежи.

**Въпрос** на Л.П.: На страница № 6, първи абзац от експертизата, е записано: „...оформяне на деформационни и дилатационни фуги и работни граници „дъно-стена“ и „стена-стена“. **Каква роля изпълняват двата вида фуги и какво е предназначението на технологиите „дъно-стена“ и „стена-стена“?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Деформационните и дилатационни фуги се оставят при изпълнение на бетонови дейности. Основното предназначение е да не се напуква бетона при температурни разлики. Тези фуги, които се оставят, предпазват самия бетон и нямат отношение към утайката, те са части от конструкцията.

**Въпрос** на Л.П.: **А технологията „стена-стена“?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Същото е, защото при изпълнение пак става въпрос за технология на работа. Например: първо се прави кофража на стената, отлива се бетона – това са варианти, вече не мога да кажа обаче как е направено на място. Единият вариант е следния: слага се кофража, прави се стена, отлива се бетона, изчаква се да стегне, маха се кофража, след това се изпълнява настилка. Няма как да се изпълнят едновременно. Това е технологията на изпълнение.

**Въпрос** на Л.П.: На страница № 6, трети абзац от експертизата, е записано “...В основния проект, разработен през 2013 година са заложили технически параметри, при които максималното време за престой на обезводнената утайка на площадката е 55-60 дни“.

**При така посочените параметри, как точно следва да се разбира определеното максимално време за престой на обезводнената утайка за 55-60 дни, какво означава?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Това е максималното количество на утайка, която може да бъде съхранявана на тази площадка и тя се обуславя от габарита на самата площадка. Това е капацитета на площадката. В общи линии се изчислява като геометричен обем – площта на площадката и височината на стените, това е обема, който може да бъде запълнен. Аз съм си го проверявала при заложен 13,2 куб.м./ден акумулиран кек и наистина около 60 дни се получава. Като цяло, по принцип то може да се трупа и над 1,50 м, но не е желателно.

**Въпрос** на Л.П.: На страница № 8 – втори абзац от експертизата, е записано: “...Повторно оводняване на кека е неприемливо от експлоатационна гледна точка, поради необходимостта от повторно обезводняване, чрез връщане на утайката в технологичната схема, което води до по-високи експлоатационни разходи“. **Необходимо ли е**

**повторно обезводняване на оводнения кек, ако се намокри от някои външни условия?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Това е по решение на самия оператор, който ще се ангажира с експлоатацията на пречиствателната станция за в бъдеще. Като цяло по технологичната схема, кекът излиза на 80% влажност. Зависи каква транспортна схема ще приеме и на колко време ще извозва акумулирания на площадката кек. Ако примерно този кек се намокри, той ще стане на каша, което означава, че няма как да бъде извозен и не може да бъде транспортиран и трябва да се чака още време, в зависимост от това кой сезон на годината може да се случи това. В крайна сметка може да вземе решение по малки определени количества, това става по преценка, да го връща този кек на вход в пречиствателна станция. Той отдолу минава през цялата система и излиза обезводнен. Няма друг вариант да се обезводнява. Другият вариант е да се изчака, ако сезона позволява.

**Въпрос на Л.П.: Може ли да се извози този кек, когато е вече в оводнено, кашообразно състояние? Може ли да се извози от оператор?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Ако е в кашообразно състояние, според мен не може. Този кек все пак представлява отпадък, който не се класифицира като опасен, но има специални мерки за третиране. Реално според мен не е възможно да бъде извозен, ако е в кашообразно състояние.

**Въпрос на Л.П.: Къде точно се връща утайката за обезводняване?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Отново се връща на вход на пречиствателната станция, процесът започва наново. Няма как да се добави някъде във всички останали стъпала на пречистване, защото ще се наруши целия цикъл, цялата технология.

**Въпрос на Л.П.: На страница № 8, трети абзац от експертната, е записано: "...дори да се стигне до размиване и разтваряне на част от кека, който чрез дренажната система на ПСОВ, която връща акумулираните на територията повърхностни води към Помпена станция за вътрешни води, да доведе до залпово натоварване на пречиствателната станция". Може ли да обясните какво означава залпово натоварване?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Залпово означава като удар, като изстрел по-скоро, внезапно.

**Въпрос на Л.П.: Т.е може да причини повреда?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: От експлоатационна гледна точка не е желателно, защото се предполага, че когато този кек се разтвори от някакъв интензивен дъжд, такъв има понякога на територията на града, това означава, че по канализационната система, от която влизат водите към пречиствателната станция, ние ще имаме един сериозен поток и по този начин ще го натоварим допълнително. Още повече водата, която идва от градската канализация, е с не толкова висока степен на

биологичен товар, а кекът си е концентриран.

Л.П.: Нямам повече въпроси на този към вещото лице.

**Въпрос на Й.К.Т.: Липсата на навес би ли осуетила пречистването на отпадните води?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Не.

**Въпрос на Й.К.Т.: Доколко е било необходимо отвеждането на този навес?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Не мога да кажа до колко е било необходимо. Лично за мен е необходимо, това е пропуск в проекта. Като цяло липсата на навес няма да се отрази на качеството на пречистените води, които се изпускат в река Дунав, тъй като този процес се контролира на няколко нива. От гледна точка на самото пречистване на водите, само ще го оскъпи ако няма такъв, съответно това ще рефлектира върху цената за крайния потребител.

**Въпрос на Й.К.Т.: Има ли нормативна пречка, или друга реална причина, ако строежът се изпълни по първоначално одобрения проект, т.е. без навес, над изсушителните полета, пречиствателното съоръжение за отпадни води да не достигне емисионните ограничения за качества на пречистената вода, наложени в разрешителното заустване, и същия да не бъде въведен в експлоатация? Това е съгласно действащата нормативна уредба.**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Първо, във въпроса Ви има грешка. Това не са изсушителни полета, това е съвсем различна технология, която е приложена. Изсушителните полета представляват огромни бетонови резервоари, в които кека се съхранява за период около една година, преди да може да бъде оползотворен по някакъв начин. Сега по съществуващото на въпроса: Дали ако няма навес, това ще доведе до по-високи емисии на пречистените води. Като цяло оператора на пречиствателната станция не би трябвало да допуска такива надвишения, т.е. той, приемайки за експлоатация пречиствателната станция, би трябвало така да си организира дейността, че всъщност това нещо да не се случва, то е недопустимо. За мен лично няма вариант, в който във водоизточника ще се изпускат води с надвишени показатели на някакви биологични товари, за мен това е недопустимо, и съответно ако има такова нещо, операторът ще бъде санкциониран. Относно това дали да е с навес или без навес, това не би трябвало да пречи на качеството на пречистената вода, но хипотетично като добър стопанин, той със сигурност ще си го изгради, за да избегне това оводняване, което води и до липсата на гъвкавост на транспортните схеми. На този кек, на оползотворяването му, скъпото му е транспортирането. В нормативната база, в норми за проектиране на пречиствателни станции - те са показани доста общо, но има текст в Наредбата за проектиране на пречиствателните станции, избраният вариант е да бъде икономически целесъобразен. Ние гледаме освен от правилна технология, която да не замърсява околната среда, гледаме и от експлоатационна гледна точка снижаване на разходите, т.е.

технологията да е най-добрата, която е известна до момента.

**Въпрос на съда:** С изграждането на този навес, по някакъв начин се подобрява технологията и се прави тя икономически по-рентабилна, така ли?

**Отговор** на вещото лице Ц.: Да, точно така.

**Въпрос на Й.К.Т.:** **Било ли е възможно възложителят да се е запознал с изграждането на този навес на много по-късен етап отколкото, когато е писано проектопредложението? Това някаква нова технология ли е, която той е научил в последствие, или тази технология съществува от доста време?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: По отношение на това, откога съществува тази технология, не мога да отговоря. Националната стратегия обаче, която е приета в Република България мисля, че беше от 2014 г., някъде съм я цитирала, тя е приета. Освен тази Национална стратегия, която служи за рамка, има и издаден един наръчник, който показва кои са добрите практики и най-съвременните технологични решения за пречистване на води, както и съответно при преглеждането на наличните практики в България лично моето мнение, че на пречиствателната станция във Видин е избрана най-добрата технология, която съществува в момента по отношение на пречистване и третиране на утайките.

**Въпрос на Й.К.Т.:** **В тази връзка знаете ли и в България дали има изградена такава пречиствателна станция с такова съоръжение?**

**Отговор** на вещото лице Ц.: Не мога да отговоря на въпроса. Аз проучвах програмите за оползотворяване на утайките на съществуващи пречиствателни станции. Едната мисля, че беше в Бургаско, а другата в Старозагорско, не съм цитирала, просто исках да се запозная с добрите практики. На тази в Бургас приетата технология е със изсушителни полета, което е различно от нашата. Сега в програмата им се предвижда изграждане на допълнителни съоръжения за оползотворяване на утайките. Там съхраняването на кека е на пластове до 20 см, за да може да изсъхва и той междувременно се преобръща, за да е равномерно изсушаването. Аз исках да видя технологията на пречиствателната станция Видин как стои спрямо останалите, защото се оказва, че във връзка с директивите на Европейското законодателство, които са пет или шест в тази посока, и с които ние съобразяваме нашето законодателство, има проблем с оползотворяването на отпадъците, не са еднозначни примерите.

Има една наредба за оползотворяване в селското стопанство, обаче там има редица ограничения. Това оползотворяване подлежи на допълнителни разрешителни режими, с които хората не са запознати. Имаше такива издадени разрешителни, които са малко, позволява се да се използват за рекултивация, само че в три, четири месечен срок не трябва да навлизат животни на територията, където е оползотворен този кек. Една година след като се сложи този кек, първо трябва да се

изоре, да се изчака една година и след това да се засажда някаква продукция. Има изследвания в каква степен този кек или отпадък, той е натоварен с ензими, и в това отношение не са направени достатъчно проучвания, като третираме една земеделска продукция, това как би се отразило на здравето на хората, така че и в европейски мащаб не са решени еднозначно.

**Въпрос на Л.П.:** Може ли още един пояснителен въпрос: **Това залпово натоварване, което говорихме, може ли да доведе до нарушаване на първичния процес на пречистване на утайките? Говорим при извънреден дъжд, в едно състояние, когато наведнъж влезе в дренажната система.**

**Отговор на вещото лице Ц.:** Има вероятност, тя е малка, но зависи от количеството, което е на вход на пречиствателната станция. Има някакъв вариант всичко това да е прекалено много вода изведнъж, която да причини някакви разлики със замърсени продукти. Кекът, който е на площадката, той е обеззаразен, но всичко останало, което влиза от градската канализация, то не е третирано по никакъв начин.

**Въпрос на Л.П.:** **Може ли да наруши процеса?**

**Отговор на вещото лице Ц.:** Може да наруши процеса, защото при прочистването и при самоопределянето на съоръжението по пътя на водата и по пътя на утайките, защото това са двете технологични линии, те са определени с някакви точни количества и обикновено тръбите на вход на градската канализация, са запълнени около 30 %, но изведнъж като се подаде, се пълни цялата тръба, повишава се налягането на пречиствателната станция и се надвишава лимита, който може да обработи и може да се стигне до разлика.

**Въпрос на Й.К.Т.:** **Какво може да предизвика това натоварване изведнъж, което е различно от нормалното?**

**Отговор на вещото лице Ц.:** Интензивният дъжд може да предизвика това натоварване. Аз в тази връзка поисках една справка от НИМХ, какво се случва като атмосферни условия на територията на гр. Видин и попаднах на един интересен труд, тъй като площадката мери налягане, подава някакви данни, които служат за статистика, но анализ на тези данни е направен във въпросния годишник и то става въпрос за последните години, с наблюдаване на характерни интензивни валежи, поради спецификата на географското положение на гр. Видин, влиянието на реката и т.н.

**Въпрос на Й.К.Т.:** **Може ли да се приеме като форсмажорно обстоятелство?**

**Отговор на вещото лице Ц.:** Да, биха могли да се приемат точно като форсмажорни обстоятелства, които са непредвидими. Няма как ние да знаем, дори да приемем едно много високо обезпечение, примерно веднъж на хиляда години, би било неразумно. Поради тази причина средните количества, с които се борави примерно на паднали дъждове, са приети на база на някаква процентна вероятност. Когато се правят хидроложки модели на дъжда, се обработват едни

статистически години и съответно се прави един математически модел на това, което може да се случи и този математически модел може да даде отговор единствено на средно статистическата норма на валежа в града, примерно на тази територия, но не може да отговори на въпроса кога ще се случи това нещо.

Л.П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Й.К.Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева.

Л.П.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Й.К.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Л.П.: Поддържам жалбата и моля да я уважите като твърдя, че оспорения от нас административен акт е изцяло незаконосъобразен.

На първо място считам, че процесния акт е немотивиран, издаден е в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, тъй като не съдържа фактически и правни основания, обосноваващи издаването му. В процесното решение не е посочено правно основание, което да обосновава налагането на финансова корекция. В същото липсва каквато и да е констатация за нарушение на конкретна разпоредба на ЗОП, както и на конкретна разпоредба на приложимото Европейското законодателство, като същевременно не се наблюдава съответствие и с определеното за нередност по смисъла на чл.2, §.36 от Регламент 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета. Също така оспореното решение е постановено при неспазване на материалноправните разпоредби на ЗОП, ЗУСЕСИФ и Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г. Решението е издадено при нарушение на ЗУСЕСИФ. Оспорвам и фактическите констатации на УО на ОПОС, тъй като направените изводи при анализа на фактическата обстановка са изцяло погрешни, несъответстващи на приложимите правни норми на ЗОП и ЗУСЕСИФ, и не могат да съставляват пълно основание за налагане на финансова корекция. Този извод се потвърди и от заключението на вещото лице.

С оглед на гореизложеното, моля да отмените процесното решение в цялост като необосновано и незаконосъобразно.

Моля да ми дадете възможност да представя подробни съображения в писмена защита. Моля да ми присъдите разноските по делото, за което представям списък на разноските, представляващи

1200 лв. разноски за възнаграждение на вещо лице за изготвяне на експертиза и 600 лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Й.К.Т.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата на община Видин като неоснователна, необоснована и недостатъчно доказана и оставите в сила решението на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020 г.". Считаю, че акта е законосъобразен, издаден е в съответствие с изискванията на чл.73 от ЗУСЕСИФ и отговаря напълно на изискванията за индивидуален административен акт съгласно чл.21 от АПК, във вр. с чл.59 от АПК.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева, съгласно материалния интерес. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение от жалбоподателя, тъй като не съответства на максималния размер.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.10 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: