

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 23.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, V административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и трети януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря Валерия Шутилова и прокурора Кирил Кирилов сложи за разглеждане **адм. дело № 403** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА.**

На именното повикване, в 10.00 часа се явиха:

Вместо ищеца – Д.С.Е., редовно призован, се явява адвокат А.Й., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна - Регионална дирекция по горите - Берковица, редовно призовани, се явява гл. юрк. А. А. процесуален представител на РДГ - Берковица.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява зам.окръжен прокурор К.К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Й.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрк. А. А.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.203, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 86 ЗЗД.

Настоящото дело е образувано по искова молба от Д.С.Е. ***, действащ чрез пълномощник адв. А.Й. ***, съд. Адрес:***, офис 4, против Регионална дирекция по горите гр. Берковица, с която се претендира присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 200.00 лева, представляващи част от заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство по АНД № 97/2018 г. по описа на РС Белоградчик, ведно със законната лихва считано от 28.06.2018 г. Претендират се и направените разноски по делото в размер на 310.00 лева.

ПРИЛАГА: АНД № 97/2018 г. по описа на РС Белоградчик.

Адвокат Й.: Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да дадете ход на делото по същество. Представям списък с разноски.

Гл. юрк. А. А. – Оспорвам исковата молба, като неоснователна и

недопустима, поради липса на основен обективен признак в търсене на имуществена отговорност от ищеца по реда на чл. 203 и следващите от АПК, а именно: отменен, като незаконосъобразен акт. Едно от условията е реализиран по чл. 204, ал. 1 от АПК за допустимост на иска, за реализиране на отговорност на общините за вреди по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е административния акт да е отменен по съответния ред. Представям и моля да приемете справка за извършени нарушения от ищеца които го квалифицират като системен нарушител. Справката е извадена от наша база данни от система Елица по която се обработват актовете преписки. Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка за извършени нарушения на Д.С.Е. – 7 л.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Моля да уважите исковата молба. Считам, че иска е основателен и доказан. Производството е по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Съгласно тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. исковите са подсъдни на административните съдилища. Законната лихва съгласно т. 4 от тълкувателното решение от 2004 г. на ВКС е датата на влизане в сила на решението. Иска е предявен като частичен. Административно наказващия орган е наложил четири наказания. Съдът е разгледал всяко едно по отделно, потвърдил го е само в едната част, в останалата част е изменил. Чл. 204 ал. 1 АПК не следва да се тълкува ограничително в смисъл че само при изцяло отменени актове следва да се уважи иска. Моля да присъдите разноски по делото това е минимума съгласно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения 300 лв., а 10 лв. е таксата.

Гл. юрк. А. А. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция на ищеца, тъй като исковата молба е недопустима и неоснователна. Основанията за търсене на обезщетение за причинени имуществени вреди, на които почива ищеца са във връзка не с отменено, а с изменено НП с влязло в сила решение № 107/31.05.2018 г. на РС – Белоградчик, влязло в сила на 28.06.2018 г., по АНД №97/2018 г. Съдът е изменил НП № 1385/08.01.2018 г., в частта, в която на нарушителя Е. са наложени две глоби в размер на по 900 лв. на осн. Чл. 266, ал. 1 от Закона за горите и чл. 272 от същия закон за извършени нарушения по чл. 213, ал. 1, т. 1, и 2 от Закона за горите, съответно на глоби в размер на по 300 лв., или общо 600 лв. РС -Белоградчик потвърждава НП в частта в която спрямо нарушителя е постановено на осн. чл. 273, ал. 1 от Закона за горите - отнемане в полза на държавата на вещи предмет на нарушението, а именно: 2 пространствени кубически

метра дърва за огрев от вида „цер“. Предвид това липсва признак за търсене на имуществена отговорност по реда на чл. 203 и следващите от АПК. Едно от условията по чл. 204, ал. 1 АПК за допустимост на иска за реализиране на отговорност, по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ административния акт е отменен по съответния ред, който е обжалван по административен и съдебен ред. Следователно, след като едно от условията на АПК за образуване на производство по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, административния акт да е отменен, то не следва да бъде удовлетворена исковата претенция за обезщетяване на вреди по реда на ЗОДОВ предвид това, че въпросното НП е изменено и РС Белоградчик е преценил, че в частта за налагане на административни наказания „глоби“ и „отнемане в полза на държавата“ предмет на нарушението акта е законосъобразен. В този смисъл е и тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г. на ВАС.

В случай, че съдът прецени и уважи иска, моля да присъдите обезщетение в размер съобразно действителните претърпени имуществени вреди и намалите исковата претенция предвид това, че НП не е отменено, а само в отделни части е отменено и изменено. Института на обезщетението от непозволено увреждане не е, и не може да се превърне в средство за неоснователно обогатяване, поради което и съдът спазвайки принципа на справедливостта и съразмерността, следва да присъди само и единствено такъв размер на обезщетение, който да отговаря на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата, да е обоснован и справедлив т.е., да е съразмерна извършената правна защита и съдействие и да обезщети страната с действително понесените от нея вреди от причиненото от държавния орган непозволено увреждане, без да накърнява, или да облагодетелства интересите, на която и да е от страните в производството. В този смисъл е и горесцитираното тълкувателно решение. В случай, че уважите иска и присъдите заплащане на обезщетение на ищеца, моля да отхвърлите претенцията на ищеца за ресорно вземане на лихва считано от датата на влизане в сила на решението от № 107/21.05.18 г. на РС Белоградчик, което се изменя НП № 13/2018 г. върху претендирано обезщетение, представляващо заплатен адвокатски хонорар за обжалване на въпросното НП, считано от 28.06.2018 г. или датата на влизане в сила на съдебното решение на РС Белоградчик. Би било неправилно да се приеме, че считано от датата на влизане в сила на съдебното решение административно наказващия орган е изпаднал в забава. По правило не се дължи законна лихва върху разноски, които се присъждат в съдебните производства, след като разноските на са лихвоносно задължение и не следва да бъдат присъждани лихви дори, когато се касае за условен ред за присъждане на разноски, такъв е какъвто е редът по ЗОДОВ за присъждане на сторените съдебни разноски, за адвокатски хонорар, производството по оспорване на НП, като понесени имуществени вреди от ищеца. В този смисъл е и решение № 43/31.01.2018 г. по адм. дело 12/2018 г. на АС - В.Търново. Моля да ми присъдите юрк. възнаграждение в размер определен от съда.

Прокурор К.: С оглед събраните по делото доказателства и цитираната в писмената молба съдебна практика считам, че иска е основателен и доказан, следва да бъде уважен съразмерно с отхвърлената част от измененото НП.

адв. Й. - Още с ИМ посочения хонорар е намален от 300 лв. на 200 лв. и се претендират 200 лв. Това е минимума в Наредба № 1 .

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.25 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: