

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и осми януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ  
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане  
КАНДело № 266 по описа за 2019 г. ....  
докладвано от СЪДИЯ Борис БОРИСОВ.....

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

За касатора – «М. Н.» ЕООД – Видин, представлявано от управителя В. Ефр.М., редовно призван, се явява адв. С.М., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Дирекция „Инспекция по труда” - Видин, уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените обжалваното решение на районен съд - Видин по процеса. Моля да уважите касационна жалба. Моля да приемете, че постановеното решение визира фактическа обстановка, която не съответства на материалите по делото, като според решението страна по производството е някое си дружество „Тандем - гард“ ЕООД, което не е познато и не е известно за нас. Страна по това производство е клиента ми «М. Н.» ЕООД. Моля да премете, че се доказва по събраните писмени и гласни доказателства по производството, че графиците поискани от Инспекция по Труда са били на видно място в обекта на дружеството, че работниците са били запознати с тях, т.е., че няма нарушения, такива

което да обуславят издаването на НП. Моля да вземете предвид и практиката по АНД №736 на районен съд – Видин, което е между същите страни, като НП е съставено за подобни нарушения, които така и не се установиха и там съда правилно и законосъобразно е постановил отмяна на НП. В този смисъл ще Ви моля за Вашия съдебен акт, както и да ми присъдите разноски по делото за двете инстанции.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като основателна следва да бъде уважена, с оглед изложените аргументи за съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство и недоказаност на нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: