

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и осми януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ

2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане **КАНДело № 5** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Николай ВИТКОВ**.....

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

Касаторът – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), редовно призовани, представител не се явява.

За ответната по делото страна – «ИРЕНОР» ООД – Видин, представлявано от управителя Н.Д., редовно призовани, се явява адв. Радостина Рангелова, с пълномощно от днес.

За Окръжна Прокуратура – Видин, се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Рангелова: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Рангелова: Оспорвам касационната жалба. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Рангелова: Моля да не уважавате въззивната жалба и оставите в сила решението на районния съд като правилно и законосъобразно. Основният спорен момент, на който касационно допустимо се базира въззивната жалба и който трябва да разгледате е: Е ли правилно приложен материалния закон в хипотезата, в която имаме общ закон, а именно закона за техническите изисквания към продуктите, в които са уредени в общ начин изискванията и съответно задълженията на такива продукти. Съответно специалния ред, уреден в Наредба издадена на основание този закон за специално техническо средство, а именно - асансьор. Именно там са уредени, в специалния закон, правата, съответно задълженията на

ползвателите и на тези средства и съответно на фирмите, които ги поддържат. От тази гледна точка решението е правилно, тъй като разглеждайки тази Наредба, изрично е установено, че за нарушението за което е наложено наказание, на практика отговорност носи не ползвателят, а фирмата която технически поддържа асансьорите и такава фирма е установена в НП изрично е посочено, че е налице присъстване на проверката, именно това е субектът, който носи наказателна, съответно и имуществена отговорност по Наредбата. От тази гледна точка моля да не да не уважавате въззивната жалба и оставите в сила решението на първоинстанционния съд. Прилагам и писмено становище с подробно изразени мотиви.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите за незаконосъобразност на НП, досежно субекта на административнонаказателната отговорност.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: