

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 28.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и осми януари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. И.
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 11 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА.....

На именното повикване в 11,30 часа се явиха:

За касатора – Регионална дирекция по горите – гр. Берковица, редовно призван, представител не се явява.

Вместо ответника по касационната жалба – Р.Г.Ц. ***, редовно призван, се явява адв. С.И., с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените към касационната жалба писмени доказателства. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът намира че няма пречка да се приемат представените от касатора писмени доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства, а именно: Удостоверение №2740/27.04.2012 г. — извлечение от публичния регистър на ИАГ към 02.09.2019 г. – лист 5;

Удостоверение №2740/27.04.2012 г. — извлечение от публичния регистър на ИАГ към 02.12.2019 г. - лист 6; Копие от картен лист по ГСП на ТП ДГС Белоградчик и таксационно описание на отдел 407, подотдел „м“, землище с. Праужда, общ. Белоградчик — заверени копия – лист 7;

АУАН Серия СЗДП №065264/15.04.2019 г. — заверено копие - 9;

Сортиментна ведомост от 16.04.2019 г. — заверено копие – лист 10;
Обяснения от 16.04.2019 г. по АУАН Серия СЗДП №065264/15.04.2019 г.

— заверено копие – лист 11; АУАН Серия СЗДП №065266/21.05.2019 г. — заверено копие – лист 12; Сортиментна ведомост от 21.05.2019 г. — заверено копие – лист 13; Обяснения от 21.05.2019 г. по АУАН Серия СЗДП №065266/21.05.2019 г. — заверено копие – лист 14; Заповед № К-1029/ 15 .07.2019 г. на Изпълнителния директор на изпълнителна агенция по горите — заверено копие – лист 15;

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на районен съд Белоградчик, респективно да отхвърлите касационната жалба като неоснователна. Безспорно е че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Районен съд - Белоградчик е постановил едно правилно и законосъобразно решение, обсъждайки изцяло събраните доказателства. Безспорно се установява, че както в АУАН, така и в НП като нарушение се сочи разпоредба на чл. 108 ал.3 от ЗГ. Никъде не е спомената Наредба №1 от 2012 г. за контрол и опазването на горските територии, нито е конкретизирано кое от изискванията на тази Наредба има предвид наказващият орган, че не е спазено и кое от задълженията си за контрол не е изпълнил наказаният. Налице е неяснота в правната квалификацията на деянието. При издаването на НП наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН като не е отразил пълно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата при които е извършено, както и доказателствата, с които го потвърждават. Подробни съображения, относно процесуалната незаконосъобразност на НП сме изложили в въззивната жалба, която поддържам.

От друга страна наказаното лице е наказано със санкционната разпоредба на чл.257, ал.1, т.1 от ЗГ. В т. 1 има три хипотези. В НП не е конкретизирана хипотезата, с която е наказано лицето. В този смисъл моля да приемете решението на първоинстанционния съд за правилно и до го потвърдите. Моля да ни присъдите и направените по двете производства разноски.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: