

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и девети януари, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря В.К.и прокурора.....сложи за разглеждане адм. дело № 392 по описа за 2019 г. докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят - А.Ц.А., редовно призован, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от днес.

Постъпила е молба от жалбоподателя - А.Ц.А. Вх.№ 2718/18.12.2019г., в която са посочените имената на свидетел по делото, а именно: Б.Е.Б..

За ответната по делото страна – Директор на ОД на МВР - Видин, редовно призован, се явява гл.юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на А.Ц.А., с адрес за призоваване по месторабота в сектор "Пътна полиция" при ОДМВР-Видин, против заповед № 368з-1987/11.11.2019 г. на директор на ОДМВР-Видин, за налагане на дисциплинарно наказание.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Водим посочения в молбата свидетел, а именно: Б.Е.Б., който е бил в патрулна двойка с А.Ц.А. и когото моля да разпитате в днешното съдебно заседание.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде разпитан доведения свидетел.

След като изслуша становищата на страните, Съдът намира, че липсват процесуални пречки за разпит на доведения свидетел от жалбоподателя, както и за приемане на представените писмените доказателства от страните, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА молба от жалбоподателя А.Ц.А. Вх.№ 2718/18.12.2019г.

Съдът констатира, че с Определение от закрито заседание, проведено на 16.12.2019 г. е приел представената от ответника административна преписка, по опис, приложена към съпроводително

писмо вх.№ 2671/13.12.2019 г. на директор на ОДМВР-Видин, в заверени ксерокопия, състояща се от 123 листа.

ДОПУСКА до разпит и снима самоличността на доведения свидетел в днешното съдебно заседание, който бе въведен в залата, както следва:

Свидетелят - Б.Е.Б. – 51 г., б.р. със страните.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същия обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на адвокат Г.: На 25.06.2019г. с А.А. е следвало да изпълнявате контрол на пътно движение на ул. "Цар Александър II" близо до хотел "Ровно", къде сте се намирали по това време и къде е бил спрян автомобила, спомняте ли си?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: На 25.06.2019г. автомобилът беше спрян в близост до хотел „Ровно“, на кръстовището с ул. „Искър“, което е по-малко от 200 метра. Намирахме се там през цялото време.

Въпрос на адвокат Г.: Относно джиписите, които следят автомобилите, имало ли е случаи, когато въпросните джиписи не работят коректно?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Да, имало е случаи, когато един дежурен казва, че се намирам в Румъния или в някое от селата.

Въпрос на съда: Когато сте били на тези наряди, те повечето са в тъмната част на денонощието, длъжни ли сте да седите в колата, или можете да излезете?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Трябва да се излиза. Движението не е интензивно, нощно време в този период най-вече таксите се движат. Много рядко преминават автомобили в този часови диапазон.

Въпрос на съда: Вие трябва да ги спрете по Ваша преценка, или ако са нарушили правилата за движение?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Не е необходимо да бъде спрян автомобил, ако се движи нормално. Ние следва да се намесим, ако установим разминаване в поведението на шофьорите на пътя и нарушение на правилата за движение.

Въпрос на адвокат Г.: Наблюдението на пътното платно дейност ли е?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Наблюдението на пътното движение също е дейност.

Въпрос на адвокат Г.: Разкажете на съда, когато сте определени да извършвате някаква дейност на кръстовището на бул. "Панония" и ул. „Цар Симеон Велики“, къде се намирате по принцип?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Когато сме на установъчен пункт, в близост до кръстовището на бул. "Панония" и ул. "Цар Симеон Велики", т.нар. „Щъркелово гнездо“, стоим по принцип от лявата страна на бул. "Панония" срещу улица „Цар Симеон Велики“, където свършва и се образува Т-образно кръстовище. Понеже нямаме право да бъдем в кръстовището, да спрем и да осъществяваме дейност, спираме от другата

страна на бул.“Панония“, в радиус, определен ни от Наредбата, по която поста може да бъде разширен до 300 метра. От там се вижда голяма част от разстоянието от магазин „Технополис“ до к-с „Панония“.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на гл.ю.к.Т.Т.: На 25.06.2019г. сте престоявали на ул. „Искър“, но не и на ул. Цар Александър II“ в близост до хотел „Ровно“, така ли е и имахте ли видимост към ул. „Цар Александър II“?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Да, имахме видимост към ул.“Цар Александър II“.

Въпрос на гл.ю.к.Т.Т.: А по-късно през същата нощ, когато сте престоявали на ул.“Матей Миткалото“, имахте ли видимост към кръстовището на ул.“Преславска“ и бул.“Панония“?

Отговор на свидетеля Б.Е.Б.: Да, имахме видимост към ул.“Матей Миткалото“ и бул.“Панония“.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна.

Видно от разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание, моят доверител е извършвал дейността, която му е била възложена, на място където му е било посочено предварително, т.е. той не се е отклонил от мястото на извършване на дейността и не е длъжен при това положение да уведомява за такова нещо. Това, което спомена свидетеля беше Инструкция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Съгласно чл.35, ал.2, т.2 от въпросната инструкция въпросният пост, на който е бил доверителят ми е подвижен, а съгласно разпоредбата на т.2 „подвижният пост за контрол на пътното движение на територия“, е с радиус до 300 метра. Съгласно ЗДвП доверителят ми няма право да паркира или престоява в центъра на кръстовището, това няма право да го прави никой, и по тази причина той трябва да се намира в близост или това е дадено като ориентир за извършване на дейността, а не като точка така, както е прието в заповедта, че след като им е казано, че трябва да са на улица „Цар Симеон Велики“ и бул.“Панония“, те трябва да са в центъра на въпросното кръстовище. По тази причина аз смятам, че правилно е преценено, че следва да се намират на най-близкото място, от което има пряка видимост за цялата пътна обстановка, както и да не пречи на движението по пътищата. Посочените места, на които е бил доверителят ми, са точно такива, на които са се били паркирали. Смятам, че

некоректно е да се установява местоположение по камера, тъй като камерата няма способността да измерва разстояния и няма способността да определя точка от земната повърхност, така както е възможността на джиписеа. В случая дори да е ползван джиписеа, какъвто не е ползван за определяне на местоположението, видно от свидетелските показания, същите не винаги работят коректно. Свидетелят каза, че при извършване на дейност, един дежурен му казал, че е бил на територията на Румъния. По тази причина аз смятам, че и това не може да бъде основание за установяване на точно местоположение. Със свидетелските показания се установи точното местоположение и то е в рамките на инструкцията, в рамките на закона и в рамките на мястото, което е посочено като ориентир.

С оглед на гореизложеното, моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за което представям списък.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок.

От събраните по делото доказателства, намирам, че безспорно се установи, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка дисциплинарни нарушения. Налице е виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в Държавен вестник, по конкретно брой 90 от 30.10.2014г., поради което не е налице необходимост същата да се свежда до знанието му. Касае се не както се изтъкна за „пост“ по смисъла на чл.35 от тази Инструкция, когато в случаите на подвижен пост, е допустимо отклонение в рамките на 300 метра, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от Инструкцията, където е разписано, че той осъществява дейността си по маршрут с определени точки за контрол. Възможностите за отклонение от маршрута са изчерпателно изброени в чл.82, ал.1, т.1 до т.5 от Инструкцията. Като съгласно ал.2 на същият член, това се допуска след доклад и разрешение, респ. разпореждане на оперативно-дежурната част. Безспорно се установи по делото, включително от показанията на свидетеля, че жалбоподателят се е отклонил от описания в разстановките маршрут, като не се е намирал на бул.“Панония“, респ. на ул.“Цар Александър II“ в района на посочените кръстовища при спазване на законоустановеното отстояние. Безспорно се установи в случая, че за това отклонение не е имало нито доклад от оперативно-дежурната част, нито разпореждане от нейна страна както и не са били налице законоустановените основания за това.

Наложено наказание е законосъобразно, тъй като както е посочено в заповедта, е налице хипотезата на чл.97, ал.3, т.2 от ЗМВР. И на последно място ще отбележа, че заповедта е и в съответствие с целта на закона, а именно: с нея се цели постигане на възпитателно и превантивно

въздействие върху държавния служител за спазване на служебната дисциплина. В заключение ще Ви посоча решения на ВАС, едното е № 8105 от 30.05.2019г. по адм. дело № 5085/2018г. и решение по адм. дело № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение, по които са потвърдени заповеди за дисциплинарно наказание по идентични случаи.

В този смисъл, моля за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 09.45 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: