

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 30.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на тридесети януари,  
две хиляди и двадесета година

**В състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова  
и прокурора:

сложи за разглеждан

адм. дело № **319** по описа за **2019** год.

докладвано от

**СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10.40 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – С.И.Д., действаща лично и със съгласието на баща си И.Ц.Д., се явява адвокат Р., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Началник на отдел „Местни данъци и такси“ при Община Видин – В. Г., се явява ю.к.Д., с пълномощно от по-рано.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Р.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Р.: Поддържам подадената жалба. Не водим поискания свидетел и заявяваме, че не се отказваме от него, тъй като свидетеля на ответната страна също не присъства към настоящия момент. При положение, че държат на разпита на техния свидетел, настояваме за едновременен разпит.

Ю.к.Д.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете: скица на обекта, къде се намира той в съответствие с останалите обекти в с. Синаговци и че до самия обект има ясен достъп и графици за обработване на контейнерите на територията на Община Видин за процесния период. Водя актосъставителя, който моля да бъде разпитан.

Съдът намира, че следва да приеме представените доказателства в днешното съдебно заседание, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА:** скица на обекта и местоположението му – 3 л. и графици за обработване на контейнерите на територията на Община Видин за периода 2015-2018 г. – 28 л.

**ДОПУСКА** и снема самоличността на свидетеля, както следва:

Н.Х. Н. – 57 г. б.р. със страните. Самоличността се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което ЛК бе върната.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината.

Въпрос на юрк. Д. – *Обяснете на съда, къде и какво работите?*

Свидетелят Н. – Работя като главен специалист „Публичен изпълнител“ към отдел МДТ при Община Видин. На 12.09.2019 г. постъпва молба в Община Видин от К. И. Д., чрез законния представител И.Ц.Д., по която той иска да му бъде издаден акт за установяване на задълженията за имот в с. Синаговци и да му бъде връчен същия. Акта е издаден на 17.09.2019 г., връчен е и в законовия срок има подадена жалба за отписване по давност, съгласно чл. 169, 173 и 175 по ДОПК, съгласно която същата е уважена и с протокол задълженията са отписани за периода 2010-2013 г. Съставен е нов акт от 15.10.2019 г. Новият акт не е връчен още. Предстои издаване на съобщение по чл. 32 по процедурата за връчването му.

Въпрос на ю.к Д.- *Има ли подадени декларации за намаляване на такса битови отпадъци?*

Свидетелят Н. – През годините няма подавани декларации.

Адвокат Р. – Заявявам, че в миналото съдебно заседание представихме декларациите.

Свидетелят Н. – Корегирам се. Подадени са декларации, които са уважени и съответно такса „битови отпадъци“ е изчислена въз основа на двата компонента. Отпаднал е компонента „сметосъбиране и сметоизвозване“ Останал е компонента „чистота и ДЕПО“.

Въпрос на съда – *Бихте ли обяснили как точно е формулирана таксата „битови отпадъци“ и данък „недвижими имоти“ за процесните години в зависимост от въпросните декларации?*

Свидетелят Н. – Имота се намира в с. Синаговци в местността Божурица. Имота е нежилищен и промилите се определят, съгласно Наредбата за МДТ по критерия „нежилищен имот“. Три са компонентите за такса „битови отпадъци“.

Данъка за „недвижимите имоти“ се определя въз основа на данъчната оценка на имота, тъй като говорим за собственост на физическо лице е само данъчна оценка на имота, като той е в съответния промил по наредбата за определяне, администриране на местни данъци и местни такси. Това е единствения начин по - който се определя данъка. Независимо от декларацията този данък не се намалява. Този данък се дължи независимо от факта дали има извършвано сметоизвозване и сметосъбиране.

Таксата „битови отпадъци“ в годините в които има подадена декларация се определя въз основа на сметосъбиране, сметоизвозване, поддържане чистотата на територия за обществено ползване, и

обезвреждане на отпадъци т.е. /ДЕПО/. Когато има подадена декларация в срока, в който трябва да бъде подадена, отпада критерия „сметосъбиране и сметоизвозване“. Останалите два се дължат при всички положения, независимо от това дали е извършвано или неизвършвано сметосъбиране и сметоизвозване.

Промилите по които се изчислява таксата са определени в Наредбата за местни такси и съобразявайки се с нея и имота - данъчната оценка е определена въз основа на данъчната декларация се определя въпросната такса „битови отпадъци“. Не мога да кажа точна цифра.

Въпрос на адвокат Р. – *Това ли е акта за установяване на задълженията?* Същия беше предявен на свидетеля за запознаване.

Свидетелят Н. – Да това е първия акт. Втория коригирания не е получен още. Не е връчен все още, процедурата тече.

Въпрос на адвокат Р. – *В т. 16 от въпросния акт има такса „битови отпадъци“ 2015 г. Бихте ли обяснили, как е формирана сумата от 23.40 лв. - размера на задължението по декларация в колона 5 т.е. сумата от 23.40 в конкретния случай как е формирана?*

Свидетелят Н. - Мога да изчисля на място. Актовете са съставени въз основа на програмата „Матеус“, която е автоматична. Всички актове излизат в този вид. Ние нямаме възможност да изменим облика на това, което се вижда в акта.

Имота е „нежилищен“ - съответно промилите са: 2.50 в общия случай.

За „Сметосъбиране и сметоизвозване“ - промилите са: 0.50.

Тях ги изваждаме от 2.50 т.е., остават 2 промила, които са за обезвреждане на битовите отпадъци в ДЕПО в селата, а за поддържане на териториите за обществено ползване е - 0.

Данъчната оценка на имота е 11685.60, като жалбоподателя притежава  $\frac{1}{2}$  от него. Така се образува сумата от 23.37 лв. Разликата от 3 стотинки може да се обясни с евентуални изменения.

Въпрос на адвокат Р. - *2017 г. съответно се е получила по – голяма сума? Защо?*

Свидетелят Н. - Данъчната оценка най-вероятно е различна през 2017 г. За 2017 г. няма подадена декларация.

Въпрос на адвокат Р. – *Това никъде не се отразява в самия акт въз основа на какви промили е сметнато?*

Свидетелят Н. – В самия акт е записано въз основа на какви нормативни документи е изготвен.

Страните нямат повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Р.: Други доказателства към настоящия момент нямам. В условията на евентуалност продължавам да поддържам искането си за разпит на свидетеля.

Ю.к.Д.: За следващото съдебно заседание моля да ни допуснете до

разпит поискания свидетел. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола от днешното съдебно заседание на адрес: [tdutsova@gmail.com](mailto:tdutsova@gmail.com).

Адв. Р. – Моля за препис от протокола който да бъде изпратен на адрес: [as\\_ivanov@mail.bg](mailto:as_ivanov@mail.bg)

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поисканите свидетели при режим на довеждане и на двете страни.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.02.2020 г. от 9.30 часа за която дата: жалбоподателя – Кристиян Иларионов Д., действащ лично и със съгласието на баща си И.Ц.Д., уведомен в днешното съдебно заседание чрез адвокат Р.Р., ответната страна – Началник на отдел „Местни данъци и такси“ при Община Видин – В. Г., уведомен в днешното съдебно заседание чрез ю.к.Д..

Да се изпратят преписи от протоколите на посочените адреси: [tdutsova@gmail.com](mailto:tdutsova@gmail.com). и [as\\_ivanov@mail.bg](mailto:as_ivanov@mail.bg)

Протоколът написан в съдебно заседание, в 11.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: