

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **тридесети януари**, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм.дело № 368** по описа за **2019г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - Н.Д.Н., редовно призован, се явява адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР-Видин, редовно призован, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

Свидетелят Г.Н.А., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят М.Д.Й., редовно призован, се явява лично.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл. ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да разпитате призованите за днешното съдебно заседание двамата свидетели.

Гл.ю.к.Т.: Не възразявам да бъдат разпитани двамата свидетели.

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на свидетелите в днешното съдебно заседание, които бяха въведени в залата, както следва:

Г.Н.А. - 41 г., без родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 641570374, издадена от МВР-Видин.

М.Д.Й. – 47 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 641393838, издадена от МВР-Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същите обещаха да говорят само истината пред съда, след което в залата остана само първият свидетел и се пристъпи към неговия разпит.

Свидетелят Г.Н.А.: Работя като оперативен дежурен в ОДЧ

Кула. Познавам Н.Д.Н.. Той работи като полицейски инспектор в група „ОП“ при РУ-Кула. Колегите винаги се обаждат, когато напускат района на поста си. Обедната си почивка те винаги ползват между 12.00 и 13.00 часа в гр.Димово. Това е по-близкото населено място. На въпросната дата - 09.07.2019г. в 12.00 часа ми се обади колегата М.Й., който е старши на наряда, той ми се обади, че ще ползват обедната си почивка с Н. между 12.00 и 13.00 часа в гр.Димово. Това им е регламентирана обедна почивка и на територията на гр.Димово не извършват каквито и да е служебни задължения, свързани с контрола на пътното движение. Това се случва със знанието и разрешението на 4 началника, включително с този, това е в последните 10 години, все така се процедира. Това е от времето, от което аз заемам тази длъжност. Сега не е било по-различно от всеки друг път. Разрешението на началника е устно, не е писмена заповед, но до този момент не е имало проблеми.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Пристъпва към разпит на втория свидетел - М.Д.Й., който бе въведен в залата.

Свидетелят М.Д.Й.: Работя като младши автоконтрольор в РУ-Кула. На 09.07.2019г. бях наряд с Н.Н. в района на гара Срацимир. Обедната почивка ползвахме, като уведомихме дежурен ОДЧ, че ще ползваме обедната си почивка в гр.Димово, защото е най-близкото населено място. Обедната почивка беше от 12.00 до 13.00 часа – това е определената ни обедна почивка, която е от години. Това не е от сега, това е от години процедираме по този начин и никога не сме имали проблеми да обядваме в гр.Димово.

Въпрос на адвокат Г.: За времето от 12.00 до 13.00 часа, когато бяхте в гр.Димово, извършвали ли сте контрол на пътното движение?

Отговор на свидетеля М.Д.Й.:

За времето от 12.00 до 13.00 часа не сме извършвали никакъв контрол на пътното движение, а сме обядвали и сме използвали обедната си почивка, тъй като това се намира на територията на РУ Белоградчик.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Бихте ли уточнили на съда: Вие сте на ненормиран работен ден с работно време от 8.30 до 17.30 часа и един час обедна почивка, нали така?

Отговор на свидетеля М.Д.Й.:Работното ни време е от 8.30 до 17.30 часа с един час обедна почивка.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакуваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. В хода на делото беше установено, че посочените в заповедта нарушения не са извършени от страна на моят доверител. От разпита на дежурния по ОДЧ беше посочено, че на въпросните дати патрулът е докладвал по надлежния ред, че отиват на обяд. Касае се за обедна почивка, където все още няма инструкция, къде и как да бъде провеждана, поради което смятам, че не сме нарушили нищо в служебната дисциплина, така както е посочено в заповедта. Във въпросната заповед е записано, че „без да докладва и без да има разрешение“. От разпита на свидетелите се доказва точно обратното, че доверителят ми и колегата му са докладвали. Също така се установи, че е със знанието и съгласието на началник РУ-Кула. Има съгласие от страна на началника във връзка с тези действия. Моят доверител няма как да е виновен.

С оглед на гореизложеното, моля за Вашето решение. Моля да ми присъдите направените разноски по делото, за което представям списък на разноски.

Гл.ю.к.Т.: Безспорно се доказаха нарушенията на жалбоподателя. Касае се за нарушение на нормата на чл. 82, ал. 1, т.1 от тази инструкция, която е подзаконов нормативен акт и не е необходимо да бъде сведена до знанието на жалбоподателя, тъй като е налице виновно поведение от негова страна. Само ще кажа, че случаите, когато е допустимо отклонение от маршрута, са изчерпателно изброени в чл. 82, ал. 1 т., от 1 до 5 на тази инструкция № 8121з-749/2016 г. Отклонението по време на почивка за обяд от маршрута не е сред хипотезите, когато това е допустимо да се случи. Сигурно е целесъобразно от гара Срацимир да се отиде да се обядва в гр. Димово, но не е законосъобразно независимо, кой какво е знаел и какво е казал. Ето защо намирам наложеното наказание за законосъобразно. Относно приложението на чл.206 от ЗМВР, моля да вземете предвид, че има цял един абзац, в който са обсъдени последиците от нарушението, формата на вина и т.н. Също така, моля да вземете предвид, че както е посочено в заповедта, в случая е налице хипотезата на чл. 197, ал.3, т. 2 от ЗМВР, т.е. установени са две дисциплинарни нарушения, за които е предвидено едно и също наказание и административния орган е наложил това наказание за максималния срок.

На последно място отклонението от маршрута е съществено, касае се за 5-6 км., а не за уредените в чл. 35 от Инструкцията 50, респ.300 м. Не оспорваме, че са били в обедна почивка.

В тази насока има две решения на ВАС, които Ви предоставям, а именно: решение № 8105/ 30.05.2019г. по адм. дело № 5085/2018г. и решение № 9330/ 18.06.2019г. по адм.дело № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение.

В този смисъл, моля за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.05 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: