

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на трети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова
сложи за разглеждане **адм. дело № 374** по описа за **2019** год.
докладвано от **съдия Борис БОРИСОВ**

На именното повикване на в 14,40 часа се явиха:

Жалбоподателят ЕТ „В. 2005 – В.Г.“***, се явява лично управителя
В.Г..

За ответната страна – Директора на ДФЗ София, уведомени по реда
на чл. 138, ал. 2 ГПК представител не се явява.

С вх. №271/29.01.2020 г. от ДФЗ ОД - Монтана са постъпили
заявления за подпомагане на ЕТ „В. 2005-В.Г.“ за кампания 2007 и УИН
05/230508/12963 и кампания 2008 г. с УРН 196123 и заявления за
подпомагане с УИН 05/090610/37462 кампания 2010 и УИН
05/130611/52902 кампания 2011 на В.Г. с УРН 502862 от юрк. Н. Й. –
общо 44 л.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

В.Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В.Г. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете молба
срещу акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6500/3273
от 27.02.2019 г., с препис за ответната страна със зададени въпроси към
ответника, а именно:.

1. Вярно ли е, че към ответника ДФЗ, като физическо лице В.И.Г.
/земеделски стопанин с УРН 198123/ съм подал заявления за подпомагане
за 2007 – 2008 г. по мярка НР1 и също като физическо лице В.Г., с
търговска правоспособност чрез ЕТ „В. 2005 – В.Г.“ с УРН 502862 съм
подал заявления за подпомагане за 2010-2011 г. по мярка НР2 и за 2012-
2013-2014 г. по мярка НР1.

2. Моля ответника да разясни какви правоотношения създават
подадените заявления, тъй като нито в обжалвания акт, нито в
становището си по делото, той не е изяснил това?

3. В случай, че ответника твърди, че заявлението е едностранно
волеизявление същият да отговори трябва ли това едностранно

волеизявление да отговаря на изискванията на чл. 44 ЗЗД?

4. Моля ответника да изясни, къде в подадените заявления от 2010 до 2014 г. има записано изричното ми съгласие за поемане на задължението пет години да обработвам заявените за подпомагане площи, с посочени дати за начало и край на пет годишен ангажимент?

5. Моля ответника да отговори къде в заявлението за подпомагане е вписано изричното ми съгласие, като заявител, за налагане на конкретни санкции по размер и вид при неспазване на задължението пет години да обработвам заявените за подпомагане площи, с посочени дати за начало и край на пет годишен ангажимент?

6. Моля ответника да изясни, защо не приема като извънредно /фосмажорно/ обстоятелство смъртта на арендодателя през м. януари 2014 г. и последващата продажба на двата обработвани от мен имота, от наследниците на арендодателя на 19.05.2014 г. на земеделския производител Иван Радославов Любенов, който през 2015 г. заявява закупените имоти за подпомагане?

7. Моля ответника да изясни какъв е давностния срок и от коя дата тече давностният срок за изпълнение на ангажимент свързан с неподдаването на заявление, като се има предвид, че от 11.06.2015 г. ответника ДФЗ вече е имал информация за липсата на заявление за 2015 г.?

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: писмо вх. № 271/29.01.2020 г. на ДФЗ ОД Монтана.

ПРИЕМА: общо заявление за единно плащане на площ – 4 л., ксерокопие на ЛК на Вл. Г. – 1 л., карта на блок на земеделското стопанство от ОСЗГ- Белоградчик – 1 л., общо заявление за плащания на площ 2008 – 5 л., договор за разплащателна сметка на физически лица – 1 л., карта на блок на земеделско стопанство и “УРН и входящ номер на общо заявление за подпомагане от 14.05.2008 г. – 2 л., заявление за подпомагане 2010 – 12 л., заявление за регистрация 2011 г. – 19 л., както и представената в днешно съдебно заседание молба от жалбоподателя с поставени въпроси – 2 л.

В.Г. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

В.Г. – Моля да отмените акта за установяване на публично вземане от 27.09.2019 г., на ДФЗ София, тъй като той е незаконосъобразен. Мотиви: към ДФЗ съм подал единствено заявление от 2007 – 2008 г., като физическо лице В.Г. по мярка НР1 и също като юридическо лице ЕТ „В. - 2005- В.Г.“ съм подал заявление за подпомагане 2010-2011 г. по мярка НР2 и за 2012-2014 г. по мярка НР1. От приложените документи се вижда, че никъде в тях за периода 2012-2014 г. няма записано изрично поемане на задължение да обработвам 5 години имотите заявени за подпомагане,

докато в заявлението за 2007, 2008 и 2011 г. изрично е записано декларирам, че съм задължен, то в заявленията предмет на делото е записано, че съм запознат. Това не е едно и също, тъй като, ако това е едностранно волеизявление, то трябва да се подчинява на чл. 44. Това изрично трябва да пише, че съм задължен пет години да изпълнявам този ангажимент и че съм съгласен да търпя санкции и те трябва да са посочени в заявлението, ако изрично е упоменато и е задължителни реквизити, които са предвидени в нормативни документи. За мен заявлението се прави по образец и нищо не пречи да се включи такъв изричен текст, след като има доброволно съгласие и поемане на ангажимент и има изрично съгласие за налагане на санкции би следвало и аз не бих обжалвал ако това съответно е така.

От фактическа гледна точка, тъй като ответника оспорва, че имотите са обработвани само 2012, 2013 и 2014 г. като физическо лице аз съм обработвал пет години има в тези заявления 2007-2008 г. пише изрично да обработвам, но липсва съгласието за налагане на санкция.

Твърдението, че пет години от първото плащане от 2007 г. по НР1 имота е обработван. На 10.07.2015 г. ответника ДФЗ е имал информация, че заявление не е подавано, би следвало да тече давностен срок за неизпълнение на ангажимент, който според мен е три години и акта се предявява след изтичане на давностния срок. Причината за прекъсване през 2014 г. на обработката на имотите е, че тези имоти са продадени след смърт на наемодателя т.е. договора е недействителен. Неговите наследници не ме уведомяват, а извършват продажбата през м. май. Т.е. аз вече съм заявил за 2014 г. разбирам през м. май, че това е станало и новия собственик заявява тези имоти. Смисъла на закона е спазен, ответника счита, че след като това не зависи от мен и имота е продаден, починал е собственика и в крайна сметка имота е заявен от друг земеделски производител. Защо аз не съм подал съобщението, защото стопанската година завършва 2014 г през м. септември, 2015 г. новия собственик подава, т.е. той също продължава ангажимента без да е длъжно аз да уведомявам фонда. Счел съм, че не е нужно аз да уведомявам фонда, след като той е подал. Моля в срок даден от вас за представяне на писмена защита.

Съдът дава 10 дневен срок за писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и ще постанови решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 15.00 часа .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: