

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на трети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛВАЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **К. Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 273 по описа за **2019 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛВАЧЕВА**.....

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

За касатора – МБАЛ „Света Петка” АД – гр. Видин, представлявано от Изпълнителният директор Ц.И.В., редовно призован, се явява адв. К.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Изпълнителна агенция МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР /ИАМН/, редовно призовани, представител не се явява. От същите е получена молба вх. № 307/03.02.2020 г., с която молят да се даде ход на делото в тяхно отсъствие, оспорват касационната жалба и излагат съображения по касационното оспорване.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К. Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА молба вх. № 307/03.02.2020г. от Изпълнителна агенция МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР.

Адв. Г. : Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да се произнесете с решение, с което отмените да решението на първоинстанционния съд, респективно да отмените потвърденото с него НП, по следните съображения: Видинският районен съд изобщо не е обсъдил събраните в хода на първоинстанционното дело писмени доказателства, въпреки, че делото беше отлагано многократно за представяне на писмени доказателства от страна на административнонаказващия орган и такива не бяха представени, това не е

обсъдено в съдебния акт. За да приемем, че представляваното от мен лечебно заведение е осъществило състава на административното нарушение, административнонаказващият орган се е позовал на Наредба №41/224.09.2009г. на МЗ за утвърждаване на медицински стандарт „Диализно лечение“, където е записано, където в раздел В „Диализа клинични цели и изисквания“, т. V. Изисквания за диализно лечение, т. 7 Трансмисивни инфекции при диализно лечение, т. 7.4 е записано, че персоналът, работещ в контакт с пациенти, апарати и материали, използвани при диализа, трябва да бъде ваксиниран срещу хепатит В, като ваксините се осигуряват от лечебното заведение. Обаче това, че ваксините се осигуряват от лечебното заведение АНО трябваше да представи доказателства, че ваксините не са осигурени от лечебното заведение, но такива доказателства не бяха представени, въпреки многократното отлагане на делото.

На следващо място, нито в АУАН, нито в административно-наказателната преписка няма конкретика, относно това кои хора от персонала, работещ в контакт с тези пациенти не са ваксинирани, говорим поименно. След това липсват данни дали някои не са били ваксинирани, преди това, тъй като това са ваксини, които не се слагат всекидневно. Персоналът постъпва по различно време, естествено той не може да бъде ваксиниран в момента, в който той започне работа, въобще липсва конкретика, само така е отразено, че персоналът не е ваксиниран, кой е този персонал не става ясно, нито става ясно поименно персонала, който работи в това отделение, нито на кой кога са правени ваксини, нито на кой кога трябва да бъдат направени нови ваксини, въобще едно пожелателно НП, съставено въз основата на един акт, който очевидно е в нарушение на императивите норми на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Наред с това в жалбата си съм посочил подробни доводи, относно допуснати съществени процесуални нарушения при образуване на административнонаказателната преписка, които също не са обсъдени от съда. Считаме, че съдът по този начин се е произнесъл с едно бланкетно решение, в което не са обсъдени доказателствата по делото, не са обсъдени оплакванията в жалбата ни, а просто е преценил, че следва формално да потвърди НП, защото, вероятно така му е било по - лесно отколкото да се задълбочава из доказателствения материал, да анализира, съответно да оспори направените в жалбата ни доводи и да ги отхвърли.

В този смисъл аз ще Ви моля да се произнесете, като отмените решението на първоинстанционния съд и отмените потвърденото с него НП и на осн. чл. 63 от ЗАНН ще Ви моля да ни присъдите разноските, съобразно представения платежен документ, който представям.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелката Велкова, както липсата на доказателства в обратна насока, а именно, че някой от персонала е бил ваксиниран.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с

решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: