

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на трети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛВАЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане **КАНДело № 7** по описа за **2020 г.** ..... докладвано от **СЪДИЯ АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**.....

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Вместо касатора – А.П.Г. \*\*\*, редовно призван, се явява адв. Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Адв. Г.: Да се приеме представеното доказателство.

Съдът намира, че следва да приеме представената заповед, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заповед №8121з - 515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжности лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и потвърденото с него НП. При издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, които дори не са обсъдени от първоинстанционния съд. НП е издадено на база на постановление за прекратяване на НП, което е по производство срещу неизвестен извършител, т.е. доверителят ми в това производство не е взел никакво участие, като това постановление в един по-късен етап е обжалвано от Началника на КАТ – Видин – Герасимов и Окръжна прокуратура – Видин го е потвърдила. В потвърдителното си постановление ОП е засегнала обстоятелството, което е засегнато в т.1 от НП, а именно, че няма как доверителят ми да е извършил нарушение по реда на чл.140, ал.1 от ЗДвП след като на него не му е била изобщо връчена Заповед за ПАМ. При това положение липсва умисъл за извършване на престъпление, а аз смятам, че липсва и умисъл за извършване на нарушение, след като такава заповед за ПАМ не му е връчена. Смятам, че е недопустимо издаване на НП без акт, а в случая заместващият документ е постановлението за прекратяване на ОП, а моят доверител е имал само качество на свидетел в това досъдебно производство. Недопустимо е издаването на НП при условие, че е изтекла една година от датата на извършване на нарушението за констатирането на същото. Смятам, че нарушителят и нарушението са установени още на място, когато е разпитан свидетелят Семков. Посочил е съда в мотивите си, че свидетелят Семков е написал акт. Този акт не е обсъждан никъде и не е връчен на моят доверител. С оглед на гореизложеното, смятам, че НП е издадено при съществени процесуални нарушения и като такава моля да го отмените, ведно с решението на първоинстанционния съд.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна. Неоснователни са и развитите в днешното съдебно заседание доводи за допуснато съществено процесуално нарушение с оглед на това, че по проведеното наказателно производство, приключило с цитираното постановление на Районна прокуратура, касаторът не е привличан в качеството на обвиняем. Това би имало значение само ако срещу него не е съставен АУАН. Видно обаче, че такъв е съставен и приложен сред писмените доказателства по делото. Ето защо решението на Районен съд - Видин е законосъобразно и правилно и с оглед на развитите в него мотиви за доказаност на нарушението, от показанията на свидетеля Семков и от приложените писмени доказателства. В този смисъл моля за Вашето решение, с което да отхвърлите жалбата.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Семков.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: