

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на трети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА

2. Росица СЛВАЧЕВА

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане **КАНДело № 8** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

За касатора – «Калотов» ООД – гр. София, представлявано от управителя А.Л. Маронива, редовно призвани чрез пълномощник – адв. Л.П.П. ***, се явява адв. П., с пълномощно от днес.

За ответника по касационната жалба – Дирекция „Дунавска”, редовно призвани, се явява ст. юрисконсулт Светлана Илиева, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Ст. юрисконсулт Илиева: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ст. юрисконсулт Илиева: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да отмените решението на Видинския районен съд, с което е потвърдено процесното НП №906/04.06.2019 г. на Началника на отдел МРР - ТД Дунавска.

Обжалваното НП е постановено при съществено нарушение на материалноправните норми и административнопроизводствените правила.

Въззивният съд не е изследвал въпроса, кой може и кой е длъжен да ползва средството за измерване в регистрирания обект. Към момента на извършване на проверката нито едноличният търговец, нито дружеството - касатор, нито касаторът не е данъчно задължено лице по смисъла на чл.103а, ал.1 от ЗАДС. На основание чл.58, ал.1, т.2 от ЗАДС е прекратена регистрацията на ЕТ с акта на прехвърляне на предприятието му на дружеството - касатор. В този смисъл административнонаказващият орган вместо да извърши своевременно дерегистрацията на дружеството, е пристъпил директно към налагане на административна репресия срещу дружеството - касатор. Нарушени са основни принципи в административнонаказателното производство, поради което моля да отмените решението на първоинстанционния съд, както и процесното НП. Моля да ни бъдат присъдени разноските. По-подробни съображения представям в писмено становище и списък за разноските.

Ст. Юрисконсулт Илиева: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно и отхвърлите касационната жалба, като неоснователна. Едно от съображенията, посочени в касационната жалба е, че Териториалния директор е следвало да прекрати регистрацията на осн. чл. 58, ал.1, т.2 от ЗАДС при прехвърляне на фирмата. Това е така, но към момента на съставяне на акта е извършена справка в Търговския регистър и е установено, че едноличния търговец съществува, като правен субект. Направено е заличаване едва след съставяне и връчване на АУАН. Възприемането на тезата за липсата на правоприемство при реализиране на административнонаказателна отговорност, означава да се признае възможността всяко юридическо лице след налагане на санкция да избягва административнонаказателна отговорност, независимо, че ще продължи да съществува. Подробни съображения съм изложила в писмено становище. Моля да ни бъдат присъдени и разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Борисова и Цанкова, както и липсата на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: