

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 03.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Шести административен състав в публично съдебно заседание на трети февруари две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 14 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 14.10 часа се явиха:

Жалбоподателят–В.В.М., редовно призван, се явява лично и с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната по жалбата страна – Директора на ОДМВР Видин, редовно призван, се явява гл.ю.к.Т. Т. с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.М.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото дело е образувано по жалба на В.В.М. – мл. автоконтрольор – 2ра степен в сектор „Пътна полиция“ в отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР Видин, против Заповед № 368з-2204 от 19.12.2019 г. на Директор на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Моля да ни допуснете до разпит един свидетел, който водим.

Жалб.М.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде допуснат до разпит поискания свидетел.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и да допусне до разпит доведения от жалбоподателя свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: заповед № 368з-2204/19.12.2019 г. на ОДМВР, относно

налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение,, на държавен служител - стр. 5-6, становище № 953р-6842/21.11.2019 г. относно извършени проверки за извършени дисциплинарни нарушения от служители в изпълнение на заповеди №№ 368з-1538/09.09.2019 г. и – 368з-1537/09.09.2019 г. – стр.7-9, покана за даване на писмени обяснения с рег. № 953р-6810/20.11.2019 г. до В.М. – стр. 10-11, покана за даване на писмени обяснения № 953р-6636/13.11.2019 г. до Румен Цветанов – стр. 11, обобщена справка УРИ № 953р-6507/05.11.2019 г., относно извършени проверки за извършени дисциплинарни нарушения – в изпълнение на заповеди №№368з-1538/09.09.2019 г. и №368з-1537/09.09.2019г.- стр.12-14, докладна записка № УРИ 953р-5855/03.10.2019 г. относно удължаване срока за извършване на проверка по заповед № 368з-1538/09.09.2019 г. – стр. 15, заповед № 368з-1538/09.09.2019 г. относно извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение и установяване на неговия извършител – стр. 16, заповед № 368з-1537/09.09.2019 г. относно извършване на проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение и установяване на неговия извършител – стр. 17, докладна записка № УРИ 953р-5232/30.08.2019 г. относно установено нарушение от служители на с-р ПП чрез АИС ВПК 2 – монтирана на сл. Автомобил СВ 99 37 КА – стр. 18, сведение от В.В.М. – стр. 19, сведение от Р. И. Ц. – стр. 20, протокол УРИ № 953р-6490/05.11.2019 г. относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени файлове от системата ВПК от 28.08.2019 и 29.08.2019 г. – стр. 21- 24, заявление от К. М. А. до н-к сектор ПП № 953р-5195/28.08.2019 г. за промяна на график за дежурство – стр. 25, разстановка на ОДМВР сектор ПП с № 953р-5082/22.08.2019 г. относно носене на служба по контрол на пътното движение от наряди за дати 23.08 -29.08.2019 г. – стр. 26-36.

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Р. И. Ц. – б.р. със страните.

На свидетелят се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същия обеща да говори истината, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на адвокат Г. – *Обяснете на съда, къде и какво работите?*

Свидетелят Ц. – Работя, като мл. инспектор към сектор ПП при ОДМВР Видин. На 29.08.2019 г. бяхме с колегата М. наряд дежурни по ПТП.

Въпрос на адвокат Г. - *Касае се за две точки. Едната точка е пресечката на ул. „Райна Княгиня“ и ул. „Бдин“. Обяснете на съда, къде сте престоявали и къде е следвало да престоявате?*

Свидетелят Ц. - За посочената точка за контрол е отбелязано, че трябва да бъде в района на кръстовището на ул. „Р. Княгиня“ и ул. „Бдин“. Ние бяхме спрели на ул. „Бдин“ посока към хотел „Бонония“, като

автомобила се намираше не на повече от 10 м. от кръстовището на ул. „Р. Княгиня“. Предната част на автомобила сочеше към хотел „Бонония“ поради това, че улицата е еднопосочна. От дясно има паркирани автомобили и често се нарушава знака там.

Въпрос на адвокат Г. – *Втората ви точка е била на ул. „Редута“ и ул. „Широка“, къде сте престоявали вие?*

Свидетелят Ц. – На следващата точка с автомобила престоявахме на ул. „Редута“ непосредствено след втория изход за бензиностанция ТИП, което е на не повече от 50 метра от кръстовището, като и на двете точки сме имали визуален контакт с кръстовището и с улиците, които трябва да контролираме.

Въпрос на адвокат Г. – *В какъв радиус на посочените точки имате право да престоявате?*

Свидетелят Ц. - Съгласно инструкцията радиуса е 300 м. от неподвижния пост.

Страните - Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Г. - Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ст.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в предварителния план място, като позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свид. Ц. инструкция и по специално разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната инструкция. Всички действията от страна на моят доверител са съобразени с действащите в страната закони.

С оглед спазването на движението по пътищата съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоявал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и за да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията.

Предвид на това смятам, че не са извършени нарушенията, така както са описани.

В горната насока има и практика на ВАС, с оглед на което моля да отмените атакуваната заповед.

Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за което представям списък.

Жалбоподателя М. – Поддържам казаното от адв. Гергов и в този смисъл, моля за вашето решение.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им.

Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт.

Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост.

Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобила в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства. Наложено дисциплинарно наказание е в минималния срок. Представям две решения на ВАС № 8105/30.05.2019 г. по адм. дело № 5085/2018 г. и № 9330/18.06.2019 г. по адм. дело № 5086/2018 г.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение

в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.
Протоколът написан в съдебно заседание в 14.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: