

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 04.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на четвърти февруари,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова  
и прокурора: сложи за разглеждане  
адм. дело № **389** по описа за **2019** год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Жалбоподателят – Н.А. \*\*\*, редовно призован, се явява лично и  
с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР  
Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т., с пълномощно от днес.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.А.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Настоящото дело е образувано по жалба на Н.А. \*\*\* против  
заповед № 368з - 1992/ 11.11.2019г. на Директора на ОДМВР Видин за  
налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” на  
държавен служител в ОДМВР Видин, с правно основание чл.145 и сл.  
от АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Адвокат Г.: Поддържам подадената жалба. Моля да се приемат  
приложените по делото доказателства. Моля да ни допуснете до  
разпит един свидетел, когото водим.

Жалб.А.: Поддържам казаното от адвокат Гергов.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета  
административната преписка. Не възразявам да бъде уважено  
искането на пълномощника на жалбоподателя за разпит на един  
свидетел в днешното съдебно заседание. Нямам искания за събиране  
на доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме представената по делото

административна преписка, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заповед № 368з - 1992/ 11.11.2019г. на Директора на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен служител в ОДМВР Видин, л.5 –л.7 по делото; становище УРИ № 953р-6242/22.10.2019г. до Директора на ОДМВР - Видин относно: Извършена проверка за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение при изпълнение на служебните задължения от служители на сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, л.8 –л.25 по делото; обобщена справка рег.№ 953р-5619 до Директора на ОДМВР - Видин относно: Извършена проверка за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение при изпълнение на служебните задължения от служители на сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, л.26 –л.42 по делото; протокол рег.№ 953р-5985 от 09.10.2019г. на ОДМВР – Видин, за запознаване със справка рег.№ 953р-5619, ведно с писмо рег.№ 3286р-31386 от 12.07.2019г. на ГД“НП“ до Директора на ОДМВР – Пловдив, л.43 по делото; писмо рег.№ 7855р-6444 от 08.07.2019г. на Д“Вътрешна сигурност“ до Директора на ГД“НП“, л.44 по делото; покана рег.№ 953р-5974 от 09.10.2019г. до мл.инспектор Н.А., за даване на писмени обяснения, л.45 по делото; Разстановка УРИ № 953р-3845 от 14.06.2019г. на ОДМВР – Видин относно: Носене на служба по контрол на пътно движение от наряди от служители с полицейски правомощия на сектор“ПП“ при ОДМВР – Видин, л.46 – л.49 по делото; Разстановка УРИ № 953р-3854 от 20.06.2019г. на ОДМВР – Видин относно: Носене на служба по контрол на пътно движение от наряди от служители с полицейски правомощия на сектор“ПП“ при ОДМВР – Видин, л.50 – л.58 по делото; писмо рег.№ 953р-5277 от 02.04.2019г. на Началник сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин до Началник сектор “КАПОЧР“, л.59 по делото; кадрова справка рег.№ 368р-9723 от 04.09.2019г. за мл.инспектор Н.А.А., л.60 по делото; покана рег.№ 953р-5040 от 19.08.2019г. до мл.инспектор Н.А.А., за даване на писмени обяснения, л.61 по делото; сведение рег.№ 953р-5615 от 18.09.2019г. от Н.А.А. – мл.автоконтрольор в сектор „ПП“ към ОДМВР - Видин, л.62 по делото; писмо рег.№ 368р-9633 от 03.09.2019г. на Началник сектор „КИС“ при ОДМВР – Видин до Началник сектор “Пътна полиция“ при ОДМВР - Видин, л.63 по делото; писмо рег.№ 953р-5078 от 22.08.2019г. на Началник сектор “Пътна полиция“ при ОДМВР – Видин до Началник сектор „КИС“ при ОДМВР – Видин, л.64 по делото; писмо рег.№ 953р-4577 от 25.07.2019г. на Директор на ОДМВР – Видин до Директор Дирекция „Вътрешна сигурност“, л.65 по делото; писмо рег.№ 7855р-7515 от 05.08.2019г. на Директор Дирекция „Вътрешна сигурност“ до

Директор ОДМВР – Видин, л.66 по делото; протокол рег.№ 953р-5528 от 13.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК 2, монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА, л.67 – л.69 по делото; протокол рег.№ 953р-5213 от 29.08.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК 2, монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА, л.70– л.73 по делото; ежедневна форма на отчет от 19.06.2019г. до 26.06.2019г., л.74-л.84 по делото; писмо рег.№ 953р-4720 от 05.08.2019г. на Началник сектор“ПП” при ОДМВР –Видин до Директор на ОДМВР – Видин, л.85 – л.86 по делото; писмо рег.№ 953р-5078 от 22.08.2019г. на Началник сектор“ПП” при ОДМВР –Видин до Началник сектор“КИС” на ОДМВР – Видин, л.87 по делото; протокол рег.№ 953р-5527 от 13.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК 2, монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9954КА, л.88– л.89 по делото; протокол рег.№ 953р-5309 от 03.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА, л.90– л.91 по делото; протокол рег.№ 953р-5310 от 03.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА, л.92– л.94 по делото; протокол рег.№ 953р-5592 от 17.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9954КА, л.95– л.96 по делото; протокол рег.№ 953р-5513 от 12.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА от 21.06.2019г., л.97 по делото; справка от 20.06.2019г., л.98 по делото; протокол рег.№ 953р-5307 от 03.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9954КА на 29.06.2019г., л.99– л.100 по делото; протокол рег.№ 953р-5308 от 03.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9954КА на 23.06.2019г., л.101– л.102 по делото; протокол рег.№ 953р-5306 от 03.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобили, рег.№ СВ9937КА на 19.06.-20.06.2019г., л.103– л.104 по делото; протокол

рег.№ 953р-5618 от 18.09.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от ВПК монтирана в служебен автомобил, рег.№ СВ9954КА от 27.06. до 28.06.2019г., л.105– л.106 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 2668/13.12.2019г. на Директора на ОДМВР – Видин до АС – Видин, л.2 по делото.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведеният свидетел на жалбоподателя, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Свидетелят — С. Б.Н. - 40г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № \*\*\*, издадена от МВР - Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същия обеща да говори само истината, след което се пристъпи към разпитът му.

Свидетелят — С. Б. Н.: Работя в сектор „Пътна полиция” при ОДМВР – Видин, като младши автоконтрольор. На 23.06.2019г. бях в патрулна двойка с жалб. Н.А.А.. Първата точка трябваше да бъде на ул.”Цар Александър II“, в близост до хотел „Ровно”, но точно до точката за контрол имаше спрели автомобили и нямаше как да паркираме, трябваше да спрем като втори ред на движение, с което щяхме да нарушим ЗДвП и се преместихме буквално на 20 метра - на паркинга срещу хотела, като имахме видимост към пътя – ул.”Цар Александър II“.

Другата точка за контрол беше кръстовището на улица „Преславска” и бул.”Панония”. Също нямаше как да спрем на кръстовището. Преместихме се на около 50 метра - на ул.”Матей Миткалото”. На булеварда също така често стават гонки през нощта. На тази улица като спрем има видимост към булеварда и може да наблюдаваме движението по-скрити. Тази улица може би дори е по - близо от улица „Преславска” до бензиностанция „Тип”. В установъчния пункт пише бул.”Панония“, в близост до бензиностанция „Кони Н“/старото наименование на бензиностанция „ТИП“/, а ул.”Матей Миткалото“ се намира буквално на входа на бензиностанция „Тип“, т.е. били сме си на установъчния пункт. Съгласно инструкцията имаме право да разполагаме автомобила до 300 метра от точката за контрол.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Отказваме се от искането си за разпит на втория свидетел.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай, видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в предварителния план място, като позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свидетелите Инструкция и по - специално разпоредбата на чл.35,ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната инструкция. Всички действия от страна на моят доверител са съобразени с действащите в страната закони. Така както е посочено по плана е недопустимо доверителят ми да престоява например на кръстовището на ул."Преславска" и бул."Панония", тъй като това е забранено от закона и тъй като законът е за всички, нямат право да престоят на самото кръстовище. Автомобилът е паркиран на десет метра от кръстовището, което едновременно е съобразено с възможностите за паркиране в този район, съобразно разпоредбите на ЗДвП и с предварително посочената разстановка, за да може да се извърши контрол на движението. В следващия случай в близост до хотел „Ровно“ автомобилът също е бил позициониран съгласно посочената инструкция и член, като това е, както посочи свидетелят, на по-малко от 50 метра. В този район, както ноторно е известно на съда постоянно престояват автомобили и спирането на ул.,„Цар Александър II“ би следвало да е на втори ред, което е недопустимо. С оглед спазването на правилата за движението по пътищата, съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоявал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и за да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията.

Смятам, че дори нямаме извършено нарушение в конкретния случай, тъй като сме изпълнили всичко, което е било посочено в голяма част от заповедта. Съгласно точка 2 от заповедта - на 23.06.2019г., съгласно разстановка, е следвало да се намираме до бензиностанция „Кони Н“, /понастоящем „Тип"/. Улица „Матей Миткалото“ е по-близо до бензиностанцията, отколкото улица „Преславска“.

Предвид на това смятам, че не са извършени нарушенията, така както са описани. В горната насока има и практика на ВАС, с оглед на

което моля да отмените атакуваната заповед. Моля да ни присъдите направените разноски по делото, съобразно представения списък.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195,ал.1 от ЗМВР, срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил, описаните в заповедта и изготвената справка по проверката, дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ, брой 90/31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им. Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт. Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост.

Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82,ал.1 от Инструкцията. Там да уредени пет хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобила, в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от Инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл.206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени, както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства.

Наложено дисциплинарно наказание е в минималният законоустановен размер. Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

Във връзка с посоченото от процесуалния представител на жалбоподателя следва да посоча, че най-близо до бензиностанция „Кони Н“, е бул.„Панония“, а не улица „Матей Миткалото“ и е

следвало да си вземат точката за контрол на бул. "Панония".

Има практика на ВАС по повод оспорване на заповеди с идентичен предмет, а именно адм.дело № 5085/2018г. и адм.дело № 5086/2018г. на ВАС, Пето отделение, чиито решения представям. В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: