

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на шести февруари две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 406 по описа за **2019** год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 9.50 часа се явиха:

Жалбоподателят – В.В.М., редовно призван, се явява лично и с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната по жалбата страна – Директора на ОДМВР Видин, редовно призван, се явява гл.ю.к.Т. Т. с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.М.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Настоящото дело е образувано по жалба на В.В.М. –с адрес за призоваване РУ Кула към ОДМВР Видин, против Заповед № 368з-1983 от 11.11.2019 г. на Директор на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Моля да ни допуснете до разпит един свидетел, които водим в днешното съдебно заседание.

Жалб.М.: Поддържам казаното от адвокат Гергов.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да бъде уважено искането за разпит на свидетеля на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и да допусне до разпит доведения от жалбоподателя свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: писмо вх. № 16/03.01.2020 г. на ОДМВР Видин – л. 89.

ПРИЕМА: становище № 953р-6242/22.10.2019 г. относно извършени проверки за установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение при изпълнение на служебни задължения – стр.5-22, обобщена справка УРИ № 953Р-5619/18.09.2019 Г. относно извършена проверка за установяване на данни за извършено нарушение при изпълнение на служебни задължения от служители на сектор ПП към ОДМВР Видин – стр. 22-39, протокол УРИ № 953р-5985/09.10.2019 г. за запознаване на служителите от сектор ПП със справка рег. № 953р-5619/18.09.2019 г. – стр. 40, писмо до Директора на ОДМВР-Пловдив Рег.№ 3286р-31386/12.07.2019г. – л.40, Писмо на МВР – София до Директора на ГД „Национална полиция“ Рег.№ 7855р-6444/08.07.2019г. – л.41; Покана за даване на писмени обяснения от В.В.М. Рег.№ 953р-5975/09.10.2019г. – л.42, Разстановка УРИ № 953р-3845/14.06.2019г. относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 14.06.2019г.-20.06.2019г. – л. 43-46, Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 21.06.2019г.-27.06.2019г. УРИ № 953р-3954/20.06.2019г.- л.47-л.51; Разстановка относно: носене на службата по контрол на пътното движение ри ОДМВР-Видин за периода от 28.06.2019г.- 04.07.2019г. УРИ № 953р-4100/27.06.2019г.- л.52-55; Писмо до Началника на сектор „КАПОЧР“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5277/02.04.2019г. – л.56; Кадрова справка за мл.инспектор В.В.М. Рег.№ 368р-10204/16.09.2019г. – л.57; Покана за даване на писмени обяснения до мл.инспектор В.В.М., мл.автоконтрольор в група ОДПКПД в сектор „ПП“ отдел ОП в ОДМВР-Видин УРИ № 953р-5034/19.08.2019г. – л.58; Сведение от В.В.М. – л.59; Писмо до Началник сектор „ПП“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 368р-9633/03.09.2019г. – л.60; Писмо до Началник сектор „КИС“ при ОДМВР-Видин Рег.№ 953р-5078/22.08.2019г. – л.61; Писмо Рег.№ 953р-4577/25.07.2019г. до Директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ - л.62; Писмо Рег.№ 7855р-7515/05.08.2019г. на Дирекция „Вътрешна сигурност“ при МВР-София до Директора на ОДМВР-Видин – л.63, Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5528/13.09.2019г. – л.64-л.66; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК 2 № 953р-5213/29.08.2019г. - л.67-л.68; Протокол относно: визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени видео файлове от АИС ВПК № 953р-5212/29.08.2019г. - л.69-л.70; Ежедневна форма на отчет – 11 бр. – 71-81; Писмо до Директора на ОДМВР – Видин Рег.№ 953р-4720/05.08.2019г. – л.82-83; писмо с рег. № 913р-5078/22.08.2019 г. за становище относно липса на видео от камера 2 ведно с копие на писмо № 7855-6444/08.07.2019 г. – л. 84, и заповед 368з-1983/11.11.2019 г. – л. 90-92

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на свидетеля, както

следва:

Р. И. Ц. – 45 б.р. със страните. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № 648427961 издадена от МВР Видин, след което същата бе върната.

На свидетелят се напомни отговорността по чл. 290 от НК и същия обеща да говори истината.

Въпрос на адвокат Г. – *Обяснете на съда, къде и какво работите?*

Свидетелят Ц. – Работех, като мл. автоконтрольор към сектор ПП при ОДМВР Видин. На 30.06.2019 г. бяхме в наряд с колегата М. дежурни по ПТП. Работната ни смяна започва от 20.30 часа на 29.06.2019 г., до 08.30 ч. на 30.06.2019 г. Около 01.00 часа през нощта ползвахме почивка с разрешение на дежурния по ОДЧ, като в почивката отидохме в сградата на сектор ПП. След като ни свърши почивката понеже е края на месеца и трябва да се изчистят старите карти по ПТП поискахме разрешение от дежурния, уведомихме го, че ще попълваме картите, които се попълват за всяко едно ПТП с данни на участника, с мястото на извършване и предвид на това, че в този период от денонощието в града няма движение с негово знание, след като си попълнихме картите продължихме по маршрут. Не сме се крили, не сме имали за цел да се скрием. В сектора на входа има две камери, които снимат кой влиза и кой излиза.

Въпрос на съда – *Това не се случва само на тази смяна. Не е инцидентен случай, по принцип това ви е организацията на работа?*

Свидетелят Ц. – Да. Това не се е случило само тогава. По принцип, когато имаме документи за попълване с разрешение на дежурния в ОДМВР отиваме в сектора и си попълваме документите, които също са служебна работа и трябва да си я свършим ние през работно време.

Адвокат Г. – Нямам въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. Т. – *Колко време престояхте в сектор ПП?*

Свидетелят Ц. - Половин час ни е по закон почивката и след това попълваме документите. Не си спомням точно колко време сме престояли.

Юрк. Т. – Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. Г. - Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ст.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение с което да отмените атакуваната заповед. Видно от разпита на свидетеля доверителят ми и свидетеля са се намирили в сектор КАТ, след като са докладвали предварително на ОДЧ и са получили разрешение да извършват служебни задължения, които задължения в случая са били свързани с попълване на

карти свързани с ПТП. Тъй като се касае за последния ден от месеца 30.06.2019 г. през нощта, както заяви свидетеля това е последния срок, в който картите е следвало да бъдат попълнени, поради което смятам, че не е извършено нарушение, тъй като изрично е записано в заповедта, че отклонения стават единствено след доклад на ОДЧ. Такова е извършено и е имало разрешение.

Жалбоподателят М. – Поддържам казаното от адв. Гергов и в този смисъл, моля за вашето решение.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарни нарушения. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието им.

Не са имали право служителите да прекарат повече от 4 часа в сградата на сектор Пътна полиция. Трябвало е да се придържат към маршрута си и записаните в него точки за контрол.

Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. В цитираната норма не е предвидено да се отклонява наряда от маршрута за да попълва документи. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства. Наложено дисциплинарно наказание е в минималния срок. Представям две решения на ВАС № 8105/30.05.2019 г. по адм. дело № 5085/2018 г. и № 9330/18.06.2019 г. по адм. дело № 5086/2018 г.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: