

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 06.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **шести февруари, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К.

сложи за разглеждане **адм. дело № 151** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.40 часа се явиха:

Жалбоподателите - В.Д.В. *** и А.Д.К. ***, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явяват и не изпращат представител.

По делото е постъпила молба от адв.Н.А. – пълномощник на жалбоподателите с Вх.№ 323/04.02.2020г.

За ответната страна – Община Ружинци, представлявана от кмета на община Ружинци, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

За заинтересованата страна - “Булгартрансгаз“ЕАД – София, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явяват и не изпращат представител.

Вещото лице П.И.П., уведомена в предходното съдебно заседание, проведено на 09.01.2020г., налице.

Същата е депозирала заключение по назначената съдебно оценителна експертиза Вх.№ 279/29.01.2020г. с преписи за страните.

Съдът намира , че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на вещото лице, както следва:

П.И.П. – 64 години, без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същата обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице П.: Определила съм крайната цена при използване на два метода. Единия е съгласно Наредбата за реда за определяне на земеделски земи, а другият е сравнителен метод или така нареченият метод на пазарния аналог. Пазарната цена, която съм определила за имота, е вследствие от сравнената цена по двата метода. Сервитутното право се определя като се съобрази пазарната цена, срокът, за който се определя това право и е в зависимост от ограниченията, които се налагат върху

имота. Тъй като ограниченията, които се налагат, са доста строги - единственото, което е разрешено, е да се залесяват растения с ниска коренова система и максималната дълбочина за разораване е 50 см., не може да се строи, не може да се засаждат трайни насаждения и култури с по-дълбока коренова система, затова съм приела по-висок коефициент, тъй като ограниченията са доста строги. Нотариалните актове, които съм ползвала от Агенцията по кадастър, са нотариални актове само за сделки, извършени на територията на село Дреновец и то за покупко-продажба. Навсякъде е отбелязано, че сделката е за имот с посочена категория при неполивни условия. Тъй като съгласно писмото от „Напоителни системи” ЕАД е посочено, че имотът е неполивен, съгласно наредбата има процент за поливност, който за Северна България е 0.6, който аз съм приложила.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П.И.П., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 300 /триста/ лева.

ДОКЛАДВА молба Вх.№ 323/04.02.2020г. от адв.Н.А.-пълномощник на жалбоподателите, с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, тъй като не може да се яви поради заболяване. Заявява, че няма въпроси към вещото лице и моли да се приеме експертизата, като изразява становище по хода на делото и съществуването на правния спор. Към молбата са представени писмени доказателства, по опис и моли съда да ги приеме. Иска се от съда да прекрати производството по отношение на жалбоподателката А.Д.К. с оглед извършената доброволна делба на земеделските земи, за което са представени доказателства.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба Вх.№ 323/04.02.2020г., както следва: Договор за доброволна делба на недвижими имоти с дата 01.11.2019г., акт № 158, т.Ш, рег.№ 2699/2019г. с нотариална заверка на нотариус Росица Кръстева с район на действие РС-Белоградчик, рег.№ 546 на Нотариална камара; Решение № 07 на Поземлена комисия с.Ружинци за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи съгласно плана за земеразделяне в землището на с.Дреновец, общ.Ружинци и удостоверение за наследници Изх.№ 158/30.04.2019г., издадено на Димитър В. Захариев.

Съдът намира искането на жалбоподателката К., направено чрез процесуалния представител адвокат А., за прекратяване на производството по делото предвид извършената извънсъдебна делба на процесния имот – имот с идентификатор № 23672.207.57, с която същият е поставен в изключителен дял на другия съделител – жалбоподателя В., за основателна.

Предвид горното и на основание чл.159, т.4 и т.8 от АПК Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото по отношение на жалбоподателя А.Д.К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване подлежи на обжалване с частна

жалба в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.10 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: