

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 06.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, IV административен състав в публично съдебно заседание на **шести февруари**, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**

при участието на секретаря В.К.  
сложи за разглеждане **адм. дело № 3** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – С.М.Д., редовно призована, се явява адвокат Г.П., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин, редовно призован, се явява гл.юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. П.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва

Делото е образувано по жалба от С.М.Д. \*\*\* против заповед за прилагане на ПАМ № 19-0953-000560/24.11.2019г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Моля ответната страна да вземе отношение по въпроса дали е компетентна. Нямам искания по доказателствата.

Гл. юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. В изпълнение на Вашите указания, представям и моля да приемете Заповед № 81213-1524/09.12.2016г. на Министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП и Заповед № 368з-125/27.01.2017г. на Директора на ОД на МВР – Видин за оправомощаване на длъжностни лица от ОД на МВР-Видин, да прилагат ПАМ по ЗДвП, както и извлечение от АИС „Български документи за самоличност“ относно издадените документи на водача на МПС, както и техния статус.

Адвокат П.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства към жалбата и административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени

доказателства, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства към жалбата, както следва: заповед за прилагане на ПАМ №19-0953-000560/24.11.2019г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин – л.4 по делото; копие на големия талон на лекотоварен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“ с рег.№ NR TA 447 – л.7; копие на СУМПС № 282676326, издадено на 19.05.2015г. от МВР – Видин на Михаил Николаев Михайлов – л.8; АУАН серия GA № 69154/25.11.2019г., издаден от Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин – л.9 по делото.

ПРИЕМА представената административна преписка съгласно съпроводително писмо на ОД на МВР-Видин сектор „Пътна полиция“ Рег.№ 953000-399/14.01.2020г., по опис - от точка 1 до точка 10, в заверени преписи.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на ответната страна, както следва: Заповед № 81213-1524/09.12.2016г. на Министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП; Заповед № 368з-125/27.01.2017г. на Директора на ОД на МВР – Видин за оправомощаване на длъжностни лица от ОД на МВР-Видин, да прилагат ПАМ по ЗДвП и извлечение от АИС „Български документи за самоличност“ относно издадените документи на водача на МПС, както и техния статус.

Адв. П.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Мисля, че жалбата ни е напълно основателна. На моята доверителка е наложена ПАМ затова, че е предоставила автомобила си на лице, което не е правоспособен водач на МПС. По делото съм представил фотокопие на шофьорската книжка на лицето, на което е предоставен товарния автомобил. Другата страна не възразява налице ли е тази книжка или не. При положение, че книжката е издадена от КАТ-Видин, за доверителката ми е било достатъчно да знае, че притежава шофьорска книжка, за да счете, че той е пълноправен водач на МПС и да му предостави автомобила. Другата страна предполагам ще възрази, че тази книжка е била отнета, аз не зная дали е била отнета, но дори да е отнета този факт не е бил известен на моята доверителка и да носи отговорност по чл.171 от ЗДвП. При положение, че се доказва по един абсолютен

начин, че е предоставила автомобил на лице, което притежава СУМПС, не може да се вмени вина на доверителката ми, че е нарушила съответните разпоредби от закона и предоставила автомобила на неправопособен водач. Моля да уважите жалбата и да отмените заповед за прилагане на ПАМ № 19-0953-000560/24.11.2019г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин.

Представям списък на разноските. Моля да ни бъдат присъдени разноските.

Гл.ю.к.Т.: От своя страна намирам, че издадената заповед е законосъобразна. По представените по делото писмени доказателства безспорно се установи, че към датата на съставяне на АУАН № 103114, водачът на автомобила господин Михайлов е нарушил разпоредбата на чл.150а, ал.1 от ЗДвП, тъй като е управлявал чуждо МПС в случая с отнето по административен ред СУМПС, което е станало със Заповед № 446/2018 година, влязла в сила на 08.08.2018г. , въпреки че действително книжката е останала във фактическата власт на г-н Михайлов до 09.01.2020г. Моля Ви да споделите и мотивите на ВАС по много дела с предмет ЗАПАМ по чл.171, т.2 от ЗДвП, а именно, че собственикът на МПС, като безспорно в случая е жалбоподателят, следва при всички случаи да носи отговорност за действието на лицата, в чиито владение е предал собствения си автомобил. С процесната ПАМ не се цели санкциониране на нарушителя или трети лица, а постигане на определен резултат, а именно: подобряване на пътната обстановка в страната и намаляване на ПТП. В този смисъл, моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като потвърдите заповед за прилагане на ПАМ № 19-0953-000560/24.11.2019г. на Началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Видин.

Моля да ми присъдите направените разноски съгласно представения списък в размер на 200 лева.

Реплика на адвокат П.: Не съм запознат с практиката на съдилищата и съответно на ВКС, че във всички случаи собственикът на автомобила носи отговорност за действията на водача. В конкретния случай може да се каже, че жалбоподателката е санкционирана за деяние, което не е извършила. Описаното нарушение е, че е предоставила автомобила на неправоспособен водач на МПС. Последният и е показал шофьорската си книжка и от нея тя е знаела, че той е правоспособен водач. По делото е представено фотокопие на шофьорската книжка, заверено от адвоката на жалбоподателката, който лично на своя ксерокс е направил фотокопие на шофьорската книжка и затова е поставил щемпел „Вярно с оригинала!“. Това е достатъчно основание да се приеме, че заповедта е незаконосъобразна, понеже не е извършено

нарушение от жалбоподателката и не би следвало да носи отговорност във всички случаи, както твърди ответната страна. При положение, че водачът, на когото е предоставено МПС, извърши с него ПТП, управлява МПС-то след употреба на алкохол, с това МПС е извършена кражба или друго престъпление, не може да се твърди, че тя трябва да носи отговорност за тези деяния на водача.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.25 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар:

