

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на десети февруари,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 24 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 13.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – М.И.Н. – Н., редовно призована, се явява адвокат Е. С., с пълномощно по делото.

За ответната страна – Директора на ТП на НОИ Видин, редовно призовани, се явява юрк. С. М. с пълномощно от днес.

С вх. № 299/31.01.2020 г., от жалбоподателя М.И.Н. – Н., чрез адв. Ел. С. е постъпила молба с доказателства, а именно: препис – извлечение от протокол № 17/12.06.2019 г. от заседание на Прокурорска колегия на ВСС за освобождаване от длъжност, писмо на ВСС с изх. № ВСС - 5643/14.06.2019 г. , заповед № 631/14.06.2019 г. за освобождаване от длъжност – общо 4 л.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Настоящото дело е образувано по жалба на М.И.Н. ***, против Решение № 2153-05-1/03.01.2020 г. на директора на ТП на НОИ Видин, с което е потвърдено разпореждане № *****/24.10.2019 г. на началника на отдел „Пенсии“ при ТП на НОИ.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства по делото и доказателствата, които сме представили с молба с вх. № 299/31.01.2020 г. Представям за констатация трудовите книжки на

доверителката ми. Ако ответната страна не оспорва обстоятелството, че към 31.12.2018 г. доверителката ми има общ юридически стаж повече от 35 г., моля да го заяви.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Не възразявам да се приемат и представените доказателства от жалбоподателя. Заявявам, че единствения ни спор е за размера на пенсията 45 г. 7 м. и 24 дни. Нямаме спор, относно така определения стаж на жалбоподателката. Също не спорим искането за отпускане на пенсия към 2019 г. и, че е била магистрат. Спора ни е относно приложението на §6, ние не оспорваме стажа на лицето.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: молба вх. № 299/31.01.2020 г. на М.И..

ПРИЕМА Решение № 2153-05-1/03.01.2020г. на ТП на НОИ Видин - л.7 по делото, жалба от М.И. до директора на ТП на НОИ вх. № 1012-05-66/03.12.2019 г. – л. 8- по делото, обратна разписка от 25.11.2019 г. – л. 9 по делото, разпореждане на ТП на НОИ № ***** за отпускане /изменяне на пенсия/ от 24.10.2019 г. – л. 10-11 по делото, опис на върнатите документи, представени със заявление № 2113-05-346/01.07.2019 г. – л. 12 по делото, опис на осигурителен доход на М. И. – л. 13-29 по делото, разпореждане № *****/23.07.2019 г. л. 30 по делото, опис на осигурителен стаж – л. 31 по делото, потвърдително писмо на ОП Видин за издаване на УП 2 на М.И., ведно с УП 2 – л. 32 -36 по делото, писмо на ОП Видин с изх. № 68/03.10.2019 г. ведно с УП 3 – л. 37-38 по делото, заявление за отпускане на пенсия № 2113-05-346/01.07.2019 г. – л. 39-42 по делото, извлечение от протокол № 17/12.06.2019 г. от заседание на Прокурорска колегия на ВСС за освобождаване от длъжност, писмо на ВСС с изх. № ВСС -5643/14.06.2019 г., заповед № 631/14.06.2019 г. за освобождаване от длъжност – л. 48—50 по делото.

Адвокат С.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Юрк. М.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да приемете, че жалбата е основателна. Нямаме

спор по условията на чл. 69г от КСО в двете му алинеи, т.е. че доверителката ми има над 35 г. общ юридически стаж към 31.12.2018 г., че тя е работела, като прокурор и младши съдия от 16.02.1982 г., до датата на пенсионирането си, която е 17.06.2019 г. т.е., че са налице всички условия по чл. 69, ал. 1. Съгласно ал. 2 на същия член тези лица, ако подадат оставка преди да са навършили 65 г. и бъдат освободени по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, те ще получат пълната си пенсия. Признава се от ответната страна, че ние отговаряме на условията, но следвало да се приложи §6 от ПЗР на КСО и изрично да се впише, че жалбоподателката не е конституционен съдия, а още по - малко президент и това е вярно. Не е истина обаче, че материалния закон има обратна сила, т.е. отмяната на чл. 69г от КСО настъпва на 17.12.2019 г. До този момент той действа. Приложено е заявление за отпускане на пенсия и изрично доверителката ми посочва, че иска да бъде отпусната пенсия при условията на чл. 69г КСО. При това положение тя има правото, но административния орган има задължението да спазва закона и да отпусне пенсия в пълния размер. Не се спори, колко е този пълен размер – той е 1045.41 лв. и административния орган го признава това в разпореждането за отпускане на пенсия и в решението на директора. Въпроса е дали ще получи пълния размер, или ще трябва да получава увеличен размер както го наричат в НОИ, тъй като не е президент или конституционен съдия. Считаю, че чл. 69г КСО е именно за магистратите, които отговарят на условията, напуснали са по собствено желание чрез оставка имат необходимия стаж и т.н.. При това положение да се твърди, че трябва да се приложи изричния текст на закона точно за магистратите т.е. съдии, прокурори и следователи, а да се прилагат предходните разпоредби §6 ми се струва погрешно, и незаконосъобразно, тъй като президента и конституционния съд не са били включени по начало в общите разпоредби на кодекса. Те са прибавени с преходните и заключителни разпоредби, защото тогава кодекса не е обсъждал въпроса за някой други лица, но от 2019 г. чл. 69г действа, като действа до 17.12.2019 г., и след като действа той трябва да се приложи. Чл. 69 съществува до самия акт на пенсиониране включително, и когато сме подали жалбата си срещу разпореждането за отпускане. Това, че самото решение е издадено по - късно не означава нищо. Въпроса е, че трябва да се приложи онзи закон, който действа по това време, онзи закон по чл. 69г не е приложен и затова, обжалваното решение се явява незаконосъобразно и моля да постановите акта в този смисъл. Моля за писмени бележки в определен от вас срок.

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Към момента на постановяване на решението административния орган е съобразил действащата нормативна уредба към момента на подаване на заявлението от страна на жалбоподателката. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки в определен от вас срок. Моля да присъдите юрк. възнаграждение в полза на ТП на НОИ Видин.

Съдът дава 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки на двете страни.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 13.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

