

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **пети февруари, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря В.К., сложи за разглеждане **адм. дело № 235** по описа за **2019 г.**, докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят – И.К.Д. ***, се явява лично и с адв. Б.Н. от САК, с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна - Началник отдел „Местни данъци и такси” при Община Видин, се явява гл.юрисконсулт Ц.Д., с пълномощно от по-рано.

По делото е постъпило писмо Вх.№ 2801/31.12.2019 г. от ответната страна – началник отдел „МДТ“ при Община Видин, с което са представени 2 броя писмени доказателства, както следва: Справка за данъчни обекти с дата 30.12.2019 г. и Справка за неплатени задължения на И.К.Д. с дата 30.12.2019 г.

По делото е депозирано Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. от И.К.Д. чрез адв. пълномощника си Б.Н. от САК, с което са представени 3 броя писмени доказателства, както следва: Удостоверение за дължим данък по ЗМДТ изх.№ 5504001305/26.09.2006 г.; Уведомление изх.№ *****/*****г. по изп.дело № 20151320401074/2015 г. по описа на ЧСИ С. Нинов и приходна квитанция дубликат Серия К17 № 5504026360 от 24.03.2017 г.

Вещото лице инж.М.Н.К., редовно призована, налице.

Свидетелят – И. Б. А., редовно призована, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Н.: Моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к.Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Н.: Поддържам представеното Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. Представям допълнително становище, препис от което моля да бъде връчено на ответната страна.

Гл.ю.к.Д.: Намирам новото становище за абсолютно неоснователно.

Все пак ние сме администрация и имаме специализиран достъп до архивирани документи, дори и аз имам специален достъп до отваряне на такива документи. По отношение на представеното становище от 28.01.2020 г., същото е доста обемно и няма да се спирам на всяка една точка. Смятам същото за неотнормимо към настоящия процес. Оспорвам становището. Не възразявам против искането за съдебно-графологична експертиза. Водя един свидетел, освен ангажирания до този момент, а именно лицето Надя Н. – публичен изпълнител, която ще установява неточности, релевирани от ответната страна, във връзка с подаване на по декларация по чл.14 от ЗМДТ.

Адвокат Н.: Противопоставям се на допускането на този свидетел, доколкото спорния момент относно декларациите касае първото подаване на първата декларация с искането за данъчна оценка. Видно от представеното извлечение на база съдебното удостоверение, тази декларация не е била от въпросното лице Н., с оглед на което същата не може да допринесе до изясняване на спорния момент, поради което не следва да бъде допусната.

След като изслуша становищата на страните съдът намира, че липсват процесуални пречки за приемане на представените писмени доказателства от страните, включително и представените с писмо Вх.№ 2801/31.12.2019 г. от ответната страна писмени доказателства и депозираното Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. от жалбоподателя И.К.Д. чрез адв. пълномощника си Б.Н. от САК, и представените със същото писмени доказателства.

Липсват процесуални пречки за изслушване на заключението на вещото лице, както и за разпит на ангажираните от страните свидетели. Следва да бъде допуснат на ответната страна един свидетел, който е доведен за днешното съдебно заседание, като по отношение относимостта на показанията му, съдът ще вземе отношение в окончателния си съдебен акт.

По отношение направените доказателствени искания за назначаване на допълнителна техническа експертиза, комплексна съдебно-техническа експертиза и графологична експертиза, съдът обявява, че ще се произнесе след разпита свидетелите и изслушване на вещото лице.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмо Вх.№ 2380/19.11.2019 г. от ответната страна – началник отдел „МДТ“ при Община Видин.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмо Вх.№ 2380/19.11.2019г., както следва: Искане за издаване на удостоверение за данъчна оценка Вх.№ 550400247/28.06.2017г.; Схема № 15-293513/22.06.2017г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор

10971.501.275.1.1 на СГКК – Видин; Декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти Вх.№ 1764/28.06.2017г.; Удостоверение за данъчна оценка по чл.264, ал.1 от ДОПК Изх.№ 5504002471/29.06.2017г. и Резолюция за възлагане на проверка за установяване на факти и обстоятелства № 0025/17.01.2018г.; Съдебно удостоверение изх.№ 586/27.09.2019г., издадено от АС – Видин; Писмо на община Видин до г-жа Светла Кръстева – началник отдел „Държавен архив“-Видин № РД-01-10-3520/08.11.2017г.; Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение от проведена междинна експертиза на документите в община Видин за периода 1998-2012г.; Писмо на „Държавен архив“ – Видин до кмета на община Видин № 365/10.11.2017г. относно Акт за унищожаване на неценни документи с изтекъл срок на съхранение, съставен при междинна експертиза; Декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижими имоти на И.К.Д.; Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 118, том VII, рег.№ 7405, нот. дело № 1154/2006 г. на Лорета Цветкова – нотариус с район на действие РС – Видин; Справка за неплатени задължения на Б.Б.Б.; Жалба от И.К.Д. до Началник отдел „МДТ“ при община Видин Рег.№ МД-02-1340/25.06.2019г.; Писмо от началник отдел „МДТ“ при община Видин до И.К.Д. Рег.№ МД-02-1340/1//12.07.2019г.; Справка от НБД „Население“ на И.К.Д..

ПРИЛАГА Становище от жалбоподателя И.К.Д. чрез адв.пълномощник Б.Н. от САК – л.268-л.271 по делото.

ПРИЛАГА писмо Вх.№ 2801/31.12.2019 г. от ответната страна – началник отдел „МДТ“ при Община Видин.

ПРИЕМА представените с писмо Вх.№ 2801/31.12.2019 г. писмени доказателства, както следва: Справка за данъчни обекти с дата 30.12.2019 г. и Справка за неплатени задължения на И.К.Д. с дата 30.12.2019 г.

ПРИЛАГА Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. от жалбоподателя И.К.Д. чрез адв. пълномощник Б.Н. от САК.

ПРИЕМА представените писмени доказателства със Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г., както следва: Удостоверение за дължим данък по ЗМДТ изх.№ 5504001305/26.09.2006 г.; Уведомление изх.№ *****/*****г. по изп. дело № 20151320401074/2015 г. по описа на ЧСИ С.Нинов и приходна квитанция – дубликат Серия К17 № 5504026360 от 24.03.2017 г.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на вещото лице, както следва:

М.Н.К. – 73 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същата обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ВЪПРОСИ на адв.Н. към вещото лице К.:

Въпрос: Виждам, че при даване на заключението сте цитирали два нотариални акта, които касаят въпросната новоизградена сграда. Първият нот. акт, който сочите, е с № 162, том XVI, рег.№ 4481, дело 3611 от 08.06.2007 г. Въпросът ми е следният: Е ли това нот. акт № 108.2, рег.№ 2024 по дело 288, който сте посочила като такъв от 2017 г. , тъй като имаме основание да считаме, че вероятно е налице техническа грешка при обозначаване на въпросния нот. акт. На 08.06.2007 г. е съставен нот. акт № 108?

Отговор: Номерът който е записан - 162, е номерът на Службата по вписвания, както съм записала. Той е в горния десен ъгъл с печат. Напоследък СГКК работи с тези номера на печата на Агенцията по вписванията. Може да се види, че това е същият акт, който Вие казвате. Аз съм се обаждала и в Службата по вписванията и в Агенцията по кадастъра и са ми казали, че този номер е по-важния, отколкото другия, който е на самия нот. акт при дадения нотариус.

Въпрос: Посочила сте, че сградата съгласно нот. акт е в груб строеж и към момента не съответства в цялост на действителното фактическото положение. Това е отговора Ви по задача № 4. Изброявате няколко обекта. Това ли са обекти, които сте установила, че не съответстват на пръв поглед от огледа, който сте направила отвън?

Отговор: Да, това са двата обекта – едното е гараж, другото е магазин № 7, изходът му е на другата улица, но той се води към този обект и в него нямаше нищо, намира се в груб строеж, имаше ремонт. А останалите обекти са изградени, боядисани, с плочки, във функционално състояние. Другият обект, който е записан в документите на СГКК, е записано, че е магазин, а на вратата има транспарантна врата, на която пише „Гараж” и отвън влизането е направено като за гараж и на вратата пише „Гараж”, не паркирай! Така, че той не е магазин така, както е по описа в СГКК.

Въпрос: Тук използвате една квалификация - Останалите обекти са изградени в много добро състояние. Под това много добро състояние какво имате предвид?

Отговор: Понеже така ми е зададен въпроса: Дали са в добро функционално състояние. Да, в добро функционално състояние са, но не функционират като такива. Работи само кафето и магазина, там е направено общо с магазинчето. Понеже нямам плана пред мен, за да видя дали е отделен обект, поне както го дават тук, го дават по квадратура - ъгловата част, която е за кафе и до него другото с по-малката квадратура за магазин. Аз съм влизала в кафето, видяла съм магазинчето. Направило

ми е впечатление, че е един общ магазин, обаче в схемите е дадено кафето отделно и магазин отделно. Когато колегите са ходили да заснемат това нещо, аз за това написах кое функционира и кое не, поради това, че им имам доверие на направените схеми. Те са ходили там, замервали са всяко помещение.

Въпрос на жалбоподателя към вещото лице: Кой е ходил там?

Отговор: Вие сте си подали документ в Агенцията по кадастъра и от агенцията са ходили и са правили снимка или в краен случай пък са гледали в проекта. Аз имам доверие на колегите, че са изготвили схемите на всяко помещение.

Въпрос на адв. Н.: Сочите, че жилището и терасата се ползват.

Отговор: Виждала съм през лятото, че на терасата имаше горе чадъри и затова смятам, че се ползва. Сега зимата много ясно, че не може да се ползва.

Въпрос: Вие сочите, че жилището и терасата се ползват. Дали по проект сте изследвала въпроса дали въпросната тераса е изградена по начин, по който тя функционално да може да се използва, както от обекта кафене, така и отделно самостоятелно от обекта жилище?

Отговор: Не съм имала такава задача. Както виждате, в единия от нот. актове е записало тераса със съответната квадратура, в другия нот. акт го няма, защото има два нот. акта на този имот, терасата като отделна тераса я няма и както съм записала, терасата няма идентификатор. А след като няма идентификатор, не мога да кажа. Би трябвало да има според мен като геодезист, но това не е моя работа.

Въпрос: Вие казвате, че на база Ваши впечатления в лично качество назад във времето сте установила, че терасата се е ползвала, поради което правите извод, че и жилището се ползва, така ли?

Отговор: Разбира се, след като го има като схема, че е жилище в СГКК, това ме кара да мисля, че се ползва. Друг е въпросът, че на прозорците няма никъде нито щори, нито пердета и явно не се обитава. Ползва се вероятно като жилище, но не се обитава – това са две различни неща.

Адвокат Н.: В тази връзка поддържам искането си за провеждане на фактически оглед. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице: Ходила съм няколко пъти на място и също така опитах се да се свържа по телефон, който намерих записан на една от сградите, но не успях да се свържа с лице, отговарящо на този имот. Звънях и на старата сграда, тъй като знам, че господина, поне в документите пише, че живее там, има звънец, но вратата е заключена със секретен ключ.

Въпрос на гл.ю.к. Д. към вещото лице К.: Колко самостоятелни обекти Вие установихте в тази сграда?

Отговор: Толкова, колкото са по нотариален акт и всичките са на жалбоподателя. Част от схемите не са представени по делото. Ходила съм в СГКК и съм гледала всеки по отделно.

Гл.ю.к.Д. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М.Н.К., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Вещото лице беше освободено от залата.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на свидетелите, които бяха въведени в залата и на които снема самоличността, както следва:

И. Б. А. - 41 г., без дела и родство със страните.

Н.Х.Н. – 57 г., без родство със страните.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същата обеща да говори само истината пред съда, след което в залата остана само първия свидетел, а втория бе изведен до разпита му.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел - И. Б. А.:

Въпроси на адв. Н. към свидетеля И. Б. А.:

Въпрос: От кога работите на длъжността главен специалист „ревизии“?

Отговор: От 12.05.2011 г. работя на заеманата до момента длъжност в община Видин.

Въпрос: Преди това каква длъжност сте заемала в отдел МДТ?

Отговор: Това е първата длъжност, на която работя и съм наясно със задълженията ми като служител в отдел МДТ.

Въпрос: Т.е. наясно сте, запозната сте с това как се установяват задълженията за данъци и такси?

Отговор: Да, за неплатените задължения.

Въпрос: Знаете ли каква е разликата между задължението за данък и това за такса? Моля да обясните?

Отговор: Разликата е в промилите и в начина, по който се начислява местния данък и таксата за битови отпадъци. Редът за определянето им е регламентиран с Наредба на общината.

Въпрос: Казвате разликата е в промилите, може ли да обясните какво отношение имат промилите към данъка?

Отговор: Така се начислява по принцип. Не се ангажирам с конкретни проценти, просто ми е известно, че определянето на данъка и таксите е в зависимост от имота дали е жилищен или нежилищен, както и дали е собственост на физическо или юридическо лице.

Въпрос: Казахте, че разликата е в промилите. Може ли да обясните как характеристиката промили се отнася към данъка? Считаме, че промилите конкретно нямат отношение към данъка.

Отговор: Изчислява се данъка на основа на данъчната оценка на съответния имот, като се прилагат определените по наредбата промили.

Въпрос: Т.е. промилите като характеристика имат отношение към формиране на таксата, а не и към формиране на данъка? Данък и такси са две отделни пера, така ли е?

Отговор: Според мен и за двете се определя като промили по данъчната оценка, но се въздържам да отговоря. Колежката, която е извън залата – следващия свидетел, по-добре ще може да уточни този въпрос.

Въпрос: Като мерна единица знаете ли какво е промили, какво се измерва с промили?

Отговор: Някакво количество. Това са формули, които са установени в системата, нанасят се данните по декларациите и там абсолютно всичко се начислява.

Въпрос: Тук въпросът и причината, поради която поставям тези въпроси е, защото лицето извършва проверка, на базата на която проверка в длъжностната си характеристика прави констатациите?

Отговор: Правя констатации за неплатени задължения. Значи относно декларациите за имоти са другите колеги от обслужване данъкоплатци – има голяма разлика, и установяване платени задължения в системата на база декларациите. Относно въвеждането данъка в декларацията и начисляването на данъка са колегите от обслужване данъчни субекти.

Въпрос: Вие определяте данъка на база декларациите, така ли?

Отговор: Аз определям неплатените задължения в системата. Съгласно чл.107, ал.3 от ДОПК ние установяваме неплатени задължения на системата съгласно декларации, които не вкарваме. Други колеги определят размера на задълженията и те ги въвеждат в системата на база на декларациите, подписани от собственика.

Въпрос: Знаете ли какви услуги предоставя общината, за които събира така наречената такса за смет?

Отговор: По принцип за имотите, които са в градската част това са компонентите сметосъбиране и сметоизвозване, поддържане на общи части, депо за отпадъци.

Въпрос: Предоставянето на тези услуги поставено ли е в зависимост от ползването на конкретен недвижим имот?

Отговор: В нашата система, когато даден имот не се използва, собственикът или ползвателя /само един от съсобствениците е достатъчно/ стига да не е основно жилище е естествено, е длъжен да подаде декларация, че не ползва имота в периода от 1 ноември от предходната година до 31 декември на предходната година. Това се прави ежегодно, защото не се знае дали догодина ще се ползва имота или не. Тук става въпрос включително и за търговски обекти.

Въпрос: При комулиране на общия размер на таксата, разгледан като съвкупност от предоставените услуги, неползването на имота отнася ли се за всички имоти?

Отговор: Когато има подадена декларация, съответния имот се освобождава само от услугите сметосъбиране и сметоизвозване, остават услугите депо и обслужване на общите части, тъй като се намират в регулация.

Въпрос: От издадения от Вас Акт за установяване на задължения № 0025-1/17.01.2018 г. се вижда, че по отношение на една част от констатираните от Вас обекти, е посочен идентификатор, а по отношение на друга част от констатираните от Вас обекти, не е?

Отговор: По отношение на една част от обектите е посочен идентификатор, а по отношение на друга част не, на старите декларации, в смисъл с по-задна дата.

Въпрос: По част първа от акта при своего рода техническо разграничение между двата типа обекти, в двата различни поземлени имота, препращате към две различни декларации с различен входящ номер, но с една и съща дата. Във връзка с предходния Ви отговор може ли да обясните така посочените тук данни? Говоря изобщо за времето, в което са подадени?

Отговор: Относно времето за подаване пак Ви казвам: в случая става въпрос за два имота, от които единият има само две стотинки останали, някаква много минимална част от такса битови отпадъци. Единия с адрес „Бдин“ № 48, ет.1, другият с адрес „Бдин“ № 48, ет.2. Декларациите са напълно различни и преобладаващата част от неплатените задължения е за имота, находящ се на улица “Бдин“ № 48, ет.2 и става въпрос за 19 087 лева и някакви стотинки. Декларациите са с различни входящи номера, датата е еднаква – 12.07.2017 г.

Въпрос: Понеже посочихте в предходния си отговор, че в по-ранно подаване на декларациите, по-назад във времето, не е имало идентификатори, аз се опитвам да установя в случая декларацията по отношение на тези обекти в акта, които са без идентификатор, е подадена 12.07.2017 г. условно казано, а пък по отношение на тези, които са с идентификатор, е подадено на същата дата условно казано, как се получава това разминаване?

Отговор: При въвеждане в системата. Според мен в случая е имало коригираща декларация за единия имот и не е въведен идентификатора. Към самата декларация се прилагат схеми, нотариални актове. Вероятно в настоящия случай е имало коригираща декларация, но не се ангажирам с мнение относно това.

Въпрос: Издаването на акта, за да Ви се вмени като конкретно служебно задължение, получавате ли някаква форма на заповед?

Отговор: Да, имам заповед за установяване на неплатени задължения в системата. По принцип при смяната на кметовете се издава нова заповед и тя важи до издаването на следваща такава.

Въпрос: Тази заповед обаче всъщност касае правомощията за такива хора за местни данъци и такси?

Отговор: И ДОПК.

Въпрос: Как избрахте конкретно лицето И.Д., а не друго лице?

Отговор: Това лице е с по-големи задължения.

Въпрос: Има ли някакъв акт за това?

Отговор: Да, има. В случая прекъснахме давността. По чл.172, ал.2 давността се прекъсва, защото декларацията е конкретно за имота на „Бдин” 48, ет.2 – така е въведено в декларацията. Тя е декларирана на много по-късен етап с удостоверение за въвеждане в експлоатация и с нот. акт и съответно по чл.109 от ДОПК, декларацията се е върнала 5 години назад. За да избегнем несъбирането на данъците и давностния срок, за да се прекъсне, ние издаваме акт за установяване на задължения по декларацията. В случая не само по-високи задължения. Ние сами си вадим от системата, въвеждаме определени суми, първо търсим големите длъжници и после по-малки.

Въпрос на съда: Т.е. Вие се занимавате с по-големите суми?

Отговор: Разбира се, правим си сами Матеуса, изтегляме такива справки, проверяваме ги дали имат актове или не. Нямам конкретен акт, с който съм определена аз да се занимавам с дължимите данъци и такси на лицето И.Д.. Правим си справка от системата и понеже длъжникът е с по-големи задължения, беше изготвен акт за установяване на задължения, с цел да се прекъсне давността на тези задължения.

Въпрос: Водите ли някакъв отчет на този род дейност? Имате ли протокол от извършената дейност?

Отговор: Имаме резолюция за възлагане и си водим регистър, в който всички длъжници по години, излизат какви са съставените актове, какви са предприетите действията, къде са предадени и всичко останало. Конкретно в системата „Матеус“ - там вече от 2012 г. за всеки длъжник е водено досие.

Въпрос: Има ли съставен някакъв конкретен акт, от който да е видно какви действия сте извършили, на база на тази проверка?

Отговор: Да, разбира се, на 17.01.2018 г. съм установила задълженията на г-н И.Д. чрез Акт за установяване на задължения № 0025-1/17.01.2018 г.

Въпрос: Извън това установяване, друго действие някакво извършвали ли сте?

Отговор: Извън това установяване, друго действие не сме извършили.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОСИ на гл.ю.к. Д. към свидетеля И. Б. А.:

Въпрос: Кога господин И.Д. е декларирал процесния имот и спазен ли е срока за подаване на декларация?

Отговор: Господин И.Д. е декларирал процесния имот на 12.07.2017 г. със съответните представени документи – удостоверение за въвеждане в експлоатация № 47/12.11.2009 г. и нот. акт № 108/18.06.2007 г. Срокът за подаване по принцип е двумесечен, след издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация. В смисъл, когато започне да се използва обекта или когато вече е завършен строежа. Фактически срокът за подаване на декларация не е спазен.

Въпрос: Този акт № 0025-1/17.01.2018 г., който сте съставили на името на И.Д., за какво всъщност е съставен?

Отговор: Това е действие за установяване на неплатени задължения, в случая в размер на 19 087.15 лева, съответно за данък недвижими имоти, такса битови отпадъци и обхваща годините от 2012 г. до 2017 г. включително.

Въпрос: Какъв е начинът за уведомяване на длъжниците на община Видин за съставените актове за установяване на неплатени задължения?

Отговор: Уведомяваме длъжниците си чрез лицензиран пощенски оператор на адреса за кореспонденция, който е посочен. В случая на физическите лица е постоянния адрес, ако не е посочен изрично друг адрес за кореспонденция в системата.

Въпрос: В този ред на мисли г-н Д. посочил ли е друг адрес за кореспонденция в декларацията?

Отговор: Да, на много по-късен етап, на 25.06.2019 г., със заявление в системата /жалба/ с Вх.№ 1340/25.06.2019 г. и съответно на 26.06.2019 г. е сменен адреса за кореспонденция в системата.

Въпрос: Кога е предаден акта за установяване на задължения за принудително събиране?

Отговор: На 08.01.2019 г. със заявление № 10-0004/08.01.2019 г. на ЧСИ.

Въпрос: Има ли постъпили жалби по отношение на този акт по административен ред?

Отговор: Да, има две жалби в системата. Всъщност не съм сигурна колко са били жалбите, но знам, че има едно решение със сигурност и две произнасяния.

Гл.ю.к. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Моля съда да даде 10 минути почивка.

Въпрос на адв. Н. към свидетеля И. Б. А.: Възражение, подадено от И.Д. на 20.03.2018 г. получено ли е от Вас конкретно?

Отговор: Не, не съм получавала възражения, по принцип те се

адресират до началник отдел МДТ.

Въпрос: Отделно от това има заявление от 13.04.2018 г. В тези две становища ще ги нарека на жалбоподателя, е посочен адрес: гр. Видин, ул. "Бдин" № 48. Взели ли сте предвид този адрес или не?

Отговор: По този въпрос не съм компетентна да отговоря, той трябва да бъде отнесен към началника на отдел МДТ. Но смяната на адреса за кореспонденция в системата, става изрично чрез заявление от самото лице.

Съдът обяви 10 минути почивка в 10.40 часа, като УКАЗВА на свидетеля И. Б. А. да остане в залата до приключване на почивката, с цел да не бъде установяван контакт между двамата свидетели.

Заседанието продължава в 10.50 часа.

Пристъпва към разпит на втория свидетел, който бе въведен в залата, както следва: свидетелят - Н.Х.Н..

Въпроси на гл.ю.к. Д. към свидетеля Н.Х.Н.:

Въпрос: Къде работите, на каква длъжност и от кога заемате тази длъжност?

Отговор: Работя в община Видин, отдел МДТ като главен специалист публичен изпълнител от 2016 г., а преди това от 2006 г. съм приемала декларации.

Въпрос: Вие носите декларациите, подадени от И.Д. Моля да покажете на съда декларациите, и да обясните по тях.

На съда се представиха декларациите № 1764/28.06.2017 г. и 1866/12.07.2017 г.

Отговор: Първата декларация е подадена при масовото подаване на декларации – архивирана, тя е от 31.03.1998 г., подадена от И.Д.. Декларацията е № 5087/1998 г. за „Бдин“ № 48, но датата не мога да кажа, за парцел от 336 кв.м. в качеството на собственик и застроена площ върху земята 151.80 кв.м. В тази декларация тогава са декларирани жилищна сграда, строена 1958 година, съгласно нотариален акт № 113/13.09.1996 г., още една жилищна сграда 16.80 и две второстепенни сгради. Когато сградата е двуетажна и предназначението на първия и втория жилищен етаж е едно и също, тогава разглеждаме сградата като цяло и говорим за разгърнатата застроена площ, а не застроена върху земята, ние събираме площта на всеки етаж. Не пишем етаж, говорим за една сграда, защото ако напишем първи или втори етаж, няма да сме коректни.

Гл.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Н.Х.Н.: Може ли да взема декларациите, които се предоставиха на съда, за да ги коментирам.

Въпроси на адв.Н. към свидетеля Н.Х.Н.: Представям Ви за сравнение дали става въпрос за същата декларация тази, която Вие ми дадохте в резултат на издаване на съдебното удостоверение.

На свидетеля се представи копие от приложената по делото декларация.

Отговор: Да, това е същата декларация, за която говоря и тази декларация съм Ви представила, когато дойдохте със съдебното удостоверение. Потвърждавам, че ръкописно написаната дума „архивирана”, съм я записала аз лично с моя почерк.

Свидетелят Н.Х.Н.: Искам да коментирам нот. акт № 108/08.06.2007 г., с който И.Д. се признава за собственик на сграда, завършена в груб строеж, което предполага, че към 08.06.2007 г. сградите, които коментирахме до сега в старите декларации, вече са били разрушени. Данъчно задълженото лице е имало задължение според закона в двумесечен срок да декларира всяка промяна, имаща значение за определяне на данъка, което той не е направил и съответно тези сгради по декларацията са били облагани. След това – на 12.11.2009 г. от община Видин е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 47, което има силата на Акт 16 и с него се признава, че сградата е завършена, което също в двумесечен срок данъчно задълженото лице е следвало да декларира пред общината сградата и обектите в нея. Въз основа на Заповед на СГКК № КД-1405-56/24.04.2009 г., с която заповед са регламентирани идентификационните номера и предназначението на всички обекти. Това не е направено в двумесечен срок, което означава, че от 2009 г. до 2012 г. данъчно задълженото лице не е заплащало коректно данък на имота, а говорим за голяма разлика в стойностите на ДНИ и ТБО. След това на 28.06.2017 г. данъчно задълженото лице идва със скица на обект сграда, жилище апартамент с площ 96.88 кв.м. – това е квадратурата на обекта, и подава корекционна декларация № 1764/28.06.2017 г., в която отразява саморъчно, че е построено жилище 2006 г. на два етажа, с разгърната застроена площ 193.76 кв.м., въз основа на която декларация му е издадена данъчна оценка за същия обект № 5504002471/29.06.2017 г., подписана от Златосвета Томова.

Адвокат Н.: Тук обръщаме внимание, че има подпис и печат.

Свидетелят Н.Х.Н.: Показвам и тази без подпис и печат, защото тази е приложена към декларация, просто за информация.

Тъй като предполагам данъчната оценка не е могла да изпълни предназначението, за което е издадена и тя категорично не е вярна. На 12.07.2017 г. И.Д. отново е посетил МДТ и подава декларация № 1866 и представя всичките документи, ние дотогава не сме ги виждали и които цитират заповедта, въвеждане в експлоатация и декларира всички обекти, така както са по кадастър. Тъй като ние можем да връщаме декларациите до 5 години назад, и това е направено по този начин – създадена е декларация с партиден номер № 550442188, в която коректно са отразени всичките обекти в сградата. Предходната декларация, която коментираме

– 003, не е била закрыта, но законодателят е предвидил, че всяко обстоятелство, имащо значение за определяне на данъка, се случва в двумесечен срок, което означава, че данъчно задълженото лице е трябвало да подаде декларация за закриване на партида № 4506156681003, вследствие на което се получава дублиране. Но онази декларация 003, тя по принцип е невярна още от 2007 г. Това го установих аз, че има дублиране на декларациите на 29.05.2019 г., тъй като се водиха и предходни дела, четох някакво решение, погледнах имота и установих, че имаме дублиране на партиди. В чл.129 на ДОПК е предвидено, че по искане на данъчно задълженото лице или след самосезиране на административния орган може да се издаде акт за прихващане или възстановяване на сума недължимо платена. Аз видях това нещо и закрих партидата 003 като невярна и издадох акт за прихващане или възстановяване на 29.05.2019 г., в който се установява, че надвнесената сума за този имот е в размер на над 500 лева. Изпратен е този акт с обратна разписка на адреса, посочен за кореспонденция от лицето – гр. Видин ул.”Бдин” № 48. Тъй като е подадена молба, съгласно която адресът му за кореспонденция е гр. Видин ул.”Бдин” № 48, а не по постоянен адрес ***. Писмото се върна, без да бъде връчено, тъй като лицето не е намерено на този адрес от лицензиращия пощенски оператор, с който работи общината. Тъй като познавам господин Д., вследствие на дългите ми години работа с хора, аз лично го спрях случайно на улицата и го помолих да дойде да си получи акта, но той не се яви, за да си получи акта за прихващане и възстановяване.

Въпрос на адв. Н.: С оглед на подробното описание и документите, на база на които беше изложението, бих искала да предявя всичко, което ми е по съдебно удостоверение, за да потвърдим, че разказът е на база същата документация, която е представена в копие на съда. Моля да ги разгледате, тъй като това е от значение с оглед предоставеното становище от наша страна.

На свидетеля се представи комплекта писмени документи, приложени към молба от 02.10.2019 г.

Отговор: Да, потвърждавам, това са документите, за които говоря.

Въпрос: Във връзка със заявяването от Ваша страна на подаване на коригираща декларация, а именно № 1774/28.06.2017 г. и с оглед дългогодишната Ви работа в служба МДТ, могло ли е към периода 2007-2009 г. да бъдат декларираны обекти, за които не е налице удостоверение за въвеждане в експлоатация.

Отговор: За периода 2007-2009 г. не коментираме. Сградата е в груб строеж и не подлежи на деклариране, тогава по онзи закон не е подлежала на деклариране 2007-2009 г.

Въпрос: Кога се декларира имоти, които са завършени и кога се

декларират имоти, които са в експлоатация?

Отговор: Това означава ползването, независимо, че сградата е в груб строеж. Собственикът може да обособи обект, който да ползва от цялата сграда.

Въпрос: Независимо, че сградата е в груб строеж?

Отговор: Ако имаме ползване, или имаме сгради – селски имоти, които нямат документи за собственост, те и до сега нямат, те се декларират.

Въпрос: Възможно е това, което казвате сградата да е фактически в състояние на груб строеж, т.е. да няма удостоверение за въвеждане в експлоатация по смисъла на ЗУТ, но въпреки всичко, да се декларира?

Отговор: Да, може да се декларира. Възможно е през 2017 г., когато на И.Д. му е трябвала данъчна оценка за имота и опитвайки се да избегне административното забавяне по издаване на степен на завършеност на сградата, което предполага данъчна оценка на 63% от целия размер, ако е в груб строеж, без тогава да сме били запознати с удостоверението за въвеждане в експлоатация, което би предположило други неща, които след това са се случили. Възможно е той да е декларирал с ясното съзнание, че декларирайки един обект, независимо, че е в груб строеж, той декларира ползването и става данъчно задължен за този обект.

Въпрос: Възможно ли е на база цитирания от Вас нот. акт № 108, лицето да декларира имота?

Отговор: Да.

Въпрос: Предявявам на свидетеля удостоверение, което е по делото, представено с жалбата още от 2007 г. за данъчна оценка и моля да каже на съда от коя дата е това удостоверение. За да се издаде такова удостоверение, необходимо ли е да е подадена декларация?

Отговор: Предполагам, че това е било в груб строеж.

Въпрос: Въпросът ми е друг обаче: За да може да бъде издадено това удостоверение, нужно ли е да се подаде декларация? Не Ви питам каква е била сградата.

Отговор: Да, нужно е да бъде подадена декларация, която декларация няма силата на документ за облагане с данък. Тя служи само за нуждите на определяне на данъчна оценка. През 2007 г., когато е издадена тази оценка, имотът не е бил въведен в експлоатация, значи е бил в груб строеж. Начинът е следния: подава се декларация по чл.14 от ЗМДТ, в която се попълват всички параметри на имота и на сградата, които са в момента на подаване и се издава оценка на имота в съответното му състояние, но в никакъв случай тази декларация не служи за облагане с данък.

Въпрос: Въпреки, че така определения обект от данъчно задълженото лице не може да бъде обложен, съответно да му бъде

начислена такса смет, при подаване на декларацията, открива ли се партида, по някакъв начин тази информация влиза ли в системата на МДТ? Говорим хипотетично.

Отговор: Да, по принцип да, тя влиза, но не влиза в чл.14 декларации, а влиза в данъчни оценки. Значи има едни параметри, които се нанасят и служат само за оценката.

Въпрос: Но тя влиза в системата?

Отговор: Да, но е влязла в старата система, тъй като едва през 2012 г. беше въведена системата „Матеус“, одобрена от Министерство на финансите и коригираща се непрекъснато с тяхно съгласие, знание и одобрение.

Въпрос: Хипотетично, след деклариране на имота на база нот. акт и получаване на въпросното удостоверение за данъчна оценка от 2007 г. в по-късен етап – до 2009 г., лицето подаде нова декларация по чл.14 ЗМДТ, как чисто административно ще процедурате?

Отговор: Задължително ще го информираме, че подавайки декларация, преди да се е снабдил с удостоверение за въвеждане в експлоатация, данъчно задълженото лице ще бъде обложено с данък. Той по желание декларира в качеството на ползвател.

Въпрос: Защо ползвател, той е собственик?

Отговор: Но той ползва обекта. Говорим, че е ползвател не само в качеството на вещно право на ползване, той ползва реално обекта. Законът казва ползвател, без да казва вещно право или нещо друго.

Въпрос: В кой момент се открива нова данъчна партида? Тъй като Вие казвате, че имотът при деклариране с нот. акт в груб строеж влиза в системата на МДТ в един регистър, при последващото подаване на декларация, с която се декларира ползването или завършването на строежа, и първоначално подадената информация автоматично ли се прехвърля или е предмет на ново ръчно въвеждане на декларацията?

Отговор: Въпросната данъчна оценка от 2007 г., декларацията по чл.14, която е попълвана, служи единствено и само за оценката, тя не остава в системата, тя е като критерий за определяне на оценката по определени показатели. Т.е. не се открива нова партида.

Въпрос на съда: При последващо подаване на декларация, автоматично ли се коригира партидата, или трябва ръчно да се въвежда?

Отговор: През 2017 г. е нанесена нова партида, тъй като данните са актуални и включват всички параметри, в това число идентификатор на имота, съгласно заповедта на СГКК, а старата партида – 003, е за сгради, които не съществуват от 2007 година.

Въпрос на адв. Н.: Как се съхраняват декларациите по чл.14 ЗМДТ? Различен ли е начина на съхраняване или образецът е един и същ?

Отговор: Декларациите се съхраняват, но тези от 1998 г., които Вие

коментирате, съгласно Закона за архивите и 15 годишния срок за пазене и съгласно акт за унищожаване, са унищожени със изричното знание на Агенция „Архиви“.

Въпрос: Може ли конкретно да ми посочите от самия акт за унищожаване, от къде следва, че са унищожени?

Отговор: Има издаден акт от Държавна агенция „Архиви” и община Видин на Ваше писмо № 365/10.11.2017 г.

Въпрос: Това, което искам да потвърдите изрично е, че всъщност този акт за унищожаване касае декларации по чл.17 с крайна дата 1998 г.? Този акт в ред първи са посочени декларации по чл.17 с крайна дата 1998 г.

Отговор: Моля да имате предвид, че не съм виждала този документ, тъй като не съм била на работа по това време. За първи път виждам този документ.

Декларациите от 2007-2008 г. не са унищожени и мога да Ви ги покажа в момента къде се намират в отдела.

Въпрос: Искам да поставя едно резюме, а именно, че данъчен обект на облагане администрацията е възприела, че са унищожени старите сгради, които са били предмет на декларация към 1998 г. и на тяхно място е построена новата сграда?

Отговор: Да, точно така, тъй като имота не е бил правилно облаган.

Въпрос: Искам да Ви покажа два нот. акта, за да видя дали забелязвате разликата. Представям на свидетеля нот. акт № 108/08.06.2007 г. Можете ли да кажете посочените обекти в кой УПИ се намират?

Отговор: Намират се в ПИ 358, УПИ IV-2566 в квартал 515а.

Адв. Н.: Представям на свидетеля нот. акт 113/1996 година, на база на който е въпросната декларация от 1998 година. Можете ли да кажете в кой УПИ е?

Отговор: Парцел 1-2567 в квартал 515а, но бих искала да вметна нещо - този нот. акт е от 1996 г., следващият е от 2007г. и аз не знам община Видин дали няма нов регулационен план за това време и не знам дали не е правено нещо по имота, в смисъл поправка на имота, това не знам.

Въпрос: Ако Вие не знаете, как установихте, че всъщност обектите по архивираната декларация по партида, са съборени и на тяхно място е построена сградата, предмет на нот. акт от 2007 година?

Отговор: Имаме административен адрес, познаваме Видин, имаме карта на СГКК и можем да получим от техническите служби всякаква информация и можем да разчитаме на дългогодишния си опит за тези неща.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Обръщам внимание, че когато изисквахме тези документи от

на срещната страна, изрично се опитваме да установим подаване на декларации именно в периода 2007г.-2009 г. Ако свидетелят понастоящем твърди, че за този период декларациите не са унищожени, моля да задължите ответника да представи декларациите за периода 2007 г.-2009 г., или най-рано от 01.01.2007 г. до 31.12.2009 г. Поддържам искането в становището във връзка с експертизите.

Гл.ю.к. Д.: Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание следните писмени доказателства: Справка за коефициентите при изчисляване на данъчни оценки по искане Вх.№ 5504002471/28.06.2017 г. на жалбоподателя И.К.Д.; Писмо Рег.№ МД-02-1340/12.07.2019 г. на началник отдел МДТ; Жалба Рег.№ МД-02-1340/25.06.2019 г. на жалбоподателя, както и Справка от НБД „Население“ за адресите на жалбоподателя.

По направеното искане за представяне на документите, не възразявам.

Адв.Н.: Не възразявам да бъдат приети представените документи. Моля да бъде уведомена при евентуално получаване на декларациите от ответника.

След като изслуша становището на страните съдът намира, че липсват процесуални пречки за приемане на представените писмени доказателства от страните, като по относимостта на същите към предмета на спора, съдът ще се произнесе при постановяване на окончателния си съдебния акт.

Следва да бъде допусната допълнителна техническа експертиза, комплексна експертиза и съдебно графична експертиза, съгласно т.VI, букви „А“, „Б“ и „В“ от Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. на жалбоподателя, както и да бъде задължена ответната страна да представи описаните документи в буква „Г“ от същата точка.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА допълнително Становище на жалбоподателя, представено в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от ответната страна, както следва: Справка за коефициентите при изчисляване на данъчни оценки по искане Вх.№ 5504002471/28.06.2017 г. на жалбоподателя – И.К.Д.; Писмо Рег.№ МД-02-1340/12.07.2019 г. на началник отдел МДТ; Жалба Рег.№ МД-02-1340/25.06.2019 г. на жалбоподателя както и Справка от НБД „Население“ за адресите на жалбоподателя.

ДОПУСКА допълнителна техническа експертиза със задачи, подробно описани в Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. на жалбоподателя, която следва да бъде изготвена от вещото лице инж. М.Н.К., при допълнителен депозит в размер на 150 лева, вносими от жалбоподателя по

сметка на АС – Видин, в 7 дневен срок от днес, като в същия срок следва да бъде представена по делото вносната бележка. УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания за внасяне на допълнителен депозит, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

НАЗНАЧАВА комплексна техническа експертиза, която следва да бъде изготвена от вещото лице инж.М.Н.К. и инж. В.Д.И., със задачи подробно описани в т.VI от Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. на жалбоподателя, при депозит в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя по сметка на АС – Видин, в 7 дневен срок от днес, като в същия срок следва да бъде представена по делото вносната бележка. УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания за внасяне на депозит, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице инж. В.Д.И., че следва след получаване на съобщението, да уведоми съда, ако не е в състояние да изпълни задачите, с цел назначаване на друго вещо лице.

НАЗНАЧАВА съдебно графологична експертиза, която следва да бъде изготвена от вещото лице Е.П.Ж., със задачи подробно описани в т.VI, буква „В“ от Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. на жалбоподателя, при депозит в размер на 100 лева, вносими от жалбоподателя по сметка на АС – Видин в 7 дневен срок от днес, като в същия срок следва да бъде представена по делото вносната бележка. УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания за внасяне на депозит, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото описаните в т.VI буква „Г“ от Становище Вх.№ 255/28.01.2020 г. на жалбоподателя и писмени документи, в 7 дневен срок от днес.

Гл.ю.к.Д.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното съдебно заседание на посочения имейл адрес.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.03.2020 г. в 09.30 часа, както и определя втора резервна дата за насрочване на същото заседание, а именно: 01.04.2020 г. от 09.30 часа, с оглед евентуалното отсъствие на вещото лице инж.М.Н.К., за която дата страните уведомени в днешното съдебно заседание, както следва: жалбоподателят-И.К.Д. ***, уведомен лично и чрез адв. Н. и ответната страна - Началник отдел „Местни данъци и такси“ при Община Видин - В. Т.Г., уведомен чрез гл.ю.к. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след внасяне на депозитите и представяне на вносните документи в деловодството на АС – Видин.

ДА СЕ ИЗИСКАТ горепосочените писмени доказателства от ответника съгласно дадените по-горе разпореждания на съда.

Да се изпрати препис от протокола на процесуалния представител на ответната страна на предоставения електронен адрес.

Протоколът написан в 12.30 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: