

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на единадесети февруари, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглежда

адм. дело № 228 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – Т.Г.И. ***, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Б., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Кмета на Община Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява ю.к.Й., с пълномощно от по-рано.

За заинтересованата страна – Р.А.Р., уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна – И.Р.А., уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява и не се представлява.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Б.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.Й.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Б.: Водим допуснатият ни свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит.

Ю.к.Й.: Не възразявам да се разпита свидетелят на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да разпита допуснатият свидетел на жалбоподателя, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Свидетелят — А. Ц. М. - 64 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от АУАН № *** от 11.02.2020г., издаден от МВР - Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същия

обеща да говори само истината, след което се пристъпи към разпита му.

Въпрос на адвокат Б.: Познавате ли Т.И. и спомняте ли си да сте го срещнал миналата година в общината?

Свидетелят — А. Ц. М.: Познавам Т.И.. Началото на месец юни или юли 2019г. го срещам с един приятел в административната сграда на Община Видин. Аз имах там работа, правихме сватба и трябваше да платя такса. Попитах го какво прави там, същият каза, че чака, има една работа да свърши. Каза ми, че е с колата и ще ме закара. Говорихме си, стана 17.00 – 17.10 часа. После тръгнахме, видях, че един човек идва от улицата и влезе в сградата на общината. Имаше само една жена да почиства, защото беше свършило работното време. Прибрахме се двамата с Т..

Въпрос на адвокат Б.: Докато чакахте в сградата, имаше ли и други хора?

Свидетелят — А. Ц. М.: Нямахме никакво движение в сградата, беше в края на работния ден към 5.00 часа, когато се намирахме в сградата на общината. В 5,10 часа си тръгнахме от там.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на ю.к.Й.: Къде точно се срещнахте с вашия познат? Бяхте там до 5.10 часа, така ли?

Свидетелят — А. Ц. М.: Срещнахме се на втория етаж на административната сграда на общината, където се плащат данъците. Да, бяхме там аз, Т. и още едно момче до 5.10 часа.

Въпрос на ю.к.Й.: Жалб.И. сподели ли ви какво е правил там?

Свидетелят — А.Ц. М.: Каза, че чака да си плаща нещо, ние просто си говорихме общи приказки. Не е успял да си плати това, за което е бил дошъл, разочарован е и след това си тръгнахме.

Ю.к.Й.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Б.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ю.к.Й.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Ще Ви моля да уважите изцяло подадената жалба. Ще маркирам само набързо: касае се безспорно за заповед, издадена в нарушение на всички правила на сроковете за участие в търга. Ще констатирате от събраните по делото доказателства - писмени и гласни такива, че участникът обявен за купувач, е следвало да бъде отстранен от участие, тъй като освен, че е подал офертата си след 17.00 часа, каквото е едно от условията, същият след 17.00ч. си е заплатил

депозита, т.е. същият изрично явно е бил чакан да си заплати офертата след 17.00 часа. В 17 и 05ч. е банковото бордеро за внесения депозит, т.е. от самото начало същият е бил в закъснение и в нарушение за правилата за участие. Ще Ви моля с оглед на това да не приемате така изложените съображения, както от спечелилия участник, така и от ответника по жалбата и да отмените атакуваната заповед. Моля да присъдите на доверителя ми направените в производството разноски. Ще изложа допълнителни съображения в писмена защита, в указан от Вас срок.

Ю.к.Й.: Моля да отхвърлите така подадената жалба от Т.Г.И.. По отношение на офертата на Р.Р., че е подадена в края след приключване на работния ден, а именно 17.00 часа и за това, че е подал в 17.08 часа на 25.06.2019г. в нарушение на срока, посочен в тръжните документи, следва са е съобрази разпоредбата на чл.10, ал.4 от Наредбата за административно обслужване, приета с Постановление на Министерски съвет № 246 /13.09.2006г., съгласно която е регламентирано, че в случаите, когато в служебните помещения има потребители на административни услуги в края на обявеното работно време, работата на звеното продължава до приключване на тяхното обслужване, но не повече от два астрономически часа след обявеното работно време. Аналогична е и разпоредбата на чл.10, ал.8 от Правилника за вътрешния трудов ред на Община Видин, в който изрично е посочено, че работата на центъра за услуги и информация на гражданите, продължава до приключване на всички физически и юридически лица, които са в служебните помещения, дори и след края на обявеното работно време, но не повече от два астрономически часа, съгласно изискванията на Наредбата за административно обслужване, приета с Постановление № 246 от 13.09.2006г. на МС. Във връзка с изложеното считаме, че заповедта на Кмета на Община Видин е законосъобразна, поради спазване на административно-производствените правила, касаещи реда на организация на провеждане на търга.

Видно е от приложените писмени доказателства, че Р.Р. е бил на посоченото в тръжните условия място, при изтичане на крайния срок за подаване на документи, като единствено наличието на много подавани оферти и други административни документи, касаещи различни административни услуги в последните 15 минути и то на едно работно място, са възпрепятствали същият да входи до 17.00 часа офертата си, поради което не може да се възприеме развития от процесуалния представител на жалбоподателя довод, че Р.Р. не е подал в срок офертата си. Действително в условията на търга, категорично е казано, че документите следва да бъдат подадени до 17.00 часа и че Р.Р. се е явил до посочения час, с готовност да подаде същите, поради което правото му за участие в търга не може да бъде ограничено.

Прилагам съдебна практика на АС- Видин, а именно: Решение № 66 от 06.10.2015г., касаещо проведена тръжна процедура и недопускане на участник след обявен срок, идентична на тръжната процедура по подадената жалбата от Т.И., от което решение е видно, че Община Видин е била осъдена и е понесла административни последици и финансови загуби.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Т.И., като неоснователна и оставите в сила Заповед № РД- 02-11-668 от 27.06.2019г. на Кмета на община Видин, с която е определен за спечелил търга с тайно наддаване за продажба на самостоятелен обект, находящ се в гр.Видин, ул.“ Батенберг“№ 9 - Р.Р., като един правилен и законосъобразен акт. Възражявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение и разноски по делото. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки

Адвокат Б.: Съгласно приложената справка, между Т.И. и Р.Р., няма входен нито един документ в рамките на тези 10 минути.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на страните по делото за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 15,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: