

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **дванадесети февруари през две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря В.К. сложи за разглеждане **адм. дело № 377** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ.**

На именното повикване в 09.45 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - С.Е.М., редовно призована, се явява адв.С.С., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна - Комисия за защита на личните данни гр. София, редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

По електронната поща на съда е постъпило писмо Вх.№ 398/11.02.2020 г. от КЗЛД, чрез процесуалния представител К.П., съдържащо писмено становище по съществуващото на правния спор с препис за страните.

Заинтересованата страна – С.М.С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

**СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат С.: Моля да се ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Делото е образувано по жалба от С.Е.М. и С.М. \*\*\*, против решение № Ж-453/2016 от 12.02.2018 г. на КЗЛД.

**ДОКЛАДВА** Становище Вх.№ 398/11.02.2020 г. от КЗЛД гр. София, чрез процесуалния представител К.П..

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка, представена от административния орган и моля да ми допуснете един свидетел, а именно С. С.М. когото водя, който ще разкаже какъв е бил начина на събиране на подписи. Същата е участвала в инициативния комитет и има преки и непосредствени впечатления в тази връзка и нейните показания биха били от съществено значение за разкриване на обективната истина.

След като изслуша становището на страните, съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка и писмените доказателства от страните, както и да бъде допуснат един свидетел на страната на жалбоподателя, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представената административна преписка от Комисия за защита на личните данни гр. София /КЗЛД/, подробно описана в 25 (двадесет и пет) точки в съпроводително писмо Изх.№ Ж-453/2016г.#21 от 07.08.2019 г., находящо се по адм.дело № 9295/2019г. по описа на Административен съд София-град – от л.3 до л.68 на посоченото дело.

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на свидетеля, който бе въведен в залата, както следва:

С. С.М. – 69 години, трета степен по сребрена линия със заинтересованата страна С.М.С., без дела със страните.

Самоличността на свидетеля се установи от представената ЛК № 641572858, издадена на 31.01.2011 г. от МВР – Видин.

Съдът разясни на свидетеля правото му да откаже да свидетелства и същата заяви, че желае да бъде свидетел. На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същата обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към нейния разпит.

Въпрос на адв. С.: Познавате ли С.Е.М.? Разкажете какво стана със събиране на подписите, кога беше това и какви действия предприехте?

Отговор на свидетеля С. С.М.: Познавам С.М.. Става въпрос за събиране на подписи от граждани във връзка с националния референдум, иницииран от С.Т.. Аз участвах в инициативния комитет. Общо около 15-16 човека бяха ангажирани от гр. Видин. Процедурата беше следната: освен с познати хора, се срещаме и с непознати хора на различни публични места от града. Ходила съм и по жилищата на хората, обяснявахме за какво става въпрос, хората записваха саморъчно трите си имена, ЕГН-то, ако поддържат референдума, а ако не бяха съгласни, просто ни отказваха. Не сме имали право и не сме им искали личните карти на хората, които се вписваха в списъците, разчитаме на тяхната добросъвестност.

Въпрос на адв. С.: Бяха ли Ви казали да не искате личните карти? Кой Ви каза?

Отговор на свидетеля С. С.М.: Организаторите на подписката ни бяха казали да не искаме личните карти на лицата.

Адвокат С.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат С.: В настоящия казус са налице многобройни отменителни основания относно процесното решение, с което е наложена административна глоба на моята доверителка. Свидетелката в днешното съдебно заседание разясни каква е била процедурата във връзка с подписката, изричното указание, което са имали да не искат лични карти за удостоверяване самоличността на лицата, които са полагали подписи в подписката, начина, по който е ставало това. Именно след тези избори си

спомням, че на следващата ЦИК излезе със задължителни указания да се искат лични карти в случай на подписка, тъй като е имало многобройни злоупотреби от политически опонент най-вероятно, именно във връзка с изборите за президент и вицепрезидент, и национален референдум. В процесния закон за защита на личните данни и в ИК, никъде няма императивна норма, която да задължава членовете на инициативни комитети да искат документ за самоличност на лица, които полагат подписите си в подписка за определен кандидат или определена инициатива. Това и сега го няма като задължение.

На следващо място: на моята доверителка е вменено нарушение, което е по смисъла на чл.4, ал. 1 на ЗЛД, разпоредба от закона, която е отменена с ДВ брой 17/2019 г. Т.е. такова нарушение към днешна дата вече не съществува. Нормата не е променена, а е отменена изцяло. На следващо място е отменена и административнонаказателната разпоредба, въз основа на която е наложено наказанието, което е видно от същия брой на ДВ. Налице са също така и многобройни процесуални нарушения в самото производство по административно наказание, за което ще представя писмени бележки. Искам да изтъкна още едно нарушение на комисията по налагане на наказанията. Видно от материалите по преписката, наказанието е наложено над 2 години след извършване на нарушението. В Закона за защита на личните данни, който се явява специален, няма собствена процедура, няма собствени правила, които да определят давностните срокове, т.е. в случая давностните срокове са по ЗАНН. По смисъла на чл.34 от ЗАНН са изтекли всякакви възможни варианти за налагане на административни наказания по този закон, тъй като са изтекли повече от две години, ако не се лъжа точно 2 години и 4 месеца от извършване на нарушението и тогава комисията се е произнесла с решение, с което е наложено административно наказание.

С оглед изложеното Ви моля да отмените решението, с което на доверителката и е наложено административно наказание глоба и да ни бъдат присъдени направените разноски. Представям списък на разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.00 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: