

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 13.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на **тринадесети февруари, две хиляди и двадесета година,**  
**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**

при участието на секретар  
и прокурора: **Кирил Кирилов** сложи за разглеждане  
адм. дело № 6 по описа за 2020 год.

докладвано от съдия **съдия Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Вместо ищеца – „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД – гр. Видин, представлявано от управителя К. Хьошлер, редовно призовани чрез адв. пълн. Д.Д., се явява адв. Д., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София, представлявана от изпълнителния директор Р.М., редовно призовани, представител не се явява. От пълномощника на същите – гл. юрисконсулт Николай Стоянов е получен отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Делото е образувано по предявен иск от „БНС Продакшън“ ЕООД-гр.Видин против Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“-гр.София с правно основание чл.1,ал.1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 150 лв., представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № 05-0000322/18.03.2016г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда“ – гр.Видин, осъществена адвокатска защита по НАХД № 446/2016г. на РС-Видин и КАНД № 198/2016г. на АС-Видин, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното издължаване, след разделяне на производството по АД № 414/2019г. с определение от 07.01.2020г. на АС-Видин.

**ДОКЛАДВА** отговор на исковата молба на ответника вх.№373/10.02.2020 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по

труда“ гр.София, подаден чрез гл. юрисконсулт Николай Стоянов.

Адв. Д.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства и приложат АНД №446/2016 г. по описа на Районен съд - Видин, ведно с КАНД №198/2016 г. по описа на АС – Видин. Допълнително представям и моля да приемете заверено извлечение от ПИБ за извършен превод на посочената сума, във връзка с отговора на исковата молба и също така заверени преписи от представените с ИМ извлечение от информационната система от ПИБ и Фактура №7/06.10.2016 г. във връзка с оспорването, относно датата на фактурата и съмнение, че същата е съставена само за целите на настоящето производство, както и искане да представя кочан от фактурите, нося кочан от който се установява, че преди фактурата и след фактурата има и други фактури.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по делото и приложат делата на РС – Видин, както и представените в днешното съдебно заседание

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Копие от АУАН №05- 0000320/ 10.02.2016г. на Д„ИТ“- Видин – лист 8; Възражение вх.№ 10020987/ 1 5.02.2018 г.- лист 10; Копие от пълномощно от 10.02.2018 г. – лист 11; Копие от Наказателно постановление № 05-0000320/ 18.03.2016г . – лист 12; Копие от Договор за правна защита и съдействие от 30.03.2016 г. за обжалване на НП № 05-0000320/ 18.03.2016г. – лист 13; Копие ат Жалба вх.№16064352/ 30.03.2016г. – лист 14; Копие от Решение №259/ 05.07.2016г. по НАХД N2447/ 2016 г. на ВРС – лист 15; Копие от Решение № 244/ 21.10.2016г. о КАНД №200/ 2016г. на Адм. съд- Видин – лист 16; Копие от АУАН №05-0000321/ 10.02.2016 г. на Дирекция „ИТ“- Видин – лист 18; Възражение вх. № 16020984115.02.2016 г. – лист 20; Копие от НП №05-0000321/ 18.03.2016 г. - лист 21; Копие от Договор за правна защита и съдействие от 30.03.2016 г. за обжалване на НП № 05-0000321/ 18.03.2016г. – лист 22; Копие от Жалба вх.N916064358/ 30.03.2016г. – лист 23; Копие от Решение №258/ 13.07.2016 г. по НАХД №444/ 2016г. на ВРС – лист 24; Копие от Решение №243/ 21.10.2016г. по КАНД № 199/ 2016г. на Адм. съд- Видин – лист 25; Копие от АУАН №05- 0000322/ 10.02.2016 г. на Д „ИТ“- Видин – лист лист 24; Възражение вк. №16020978/15.02.2016г. – лист 29; Копие от НП № 05-0000322/ 18.03.2016 г. – лист 30; Копие от договор за правна защита и съдействие от 30.03.2016 г. за обжалване на НП № 05-0000322/ 18.03.2016г. - лист 31; Копие ат Жалба вх.№16064365/ 30.03.2016 г. – лист 32; Копие от Решение №260/ 13 .07.2016г. по НАХД №44612016 г, на ВРС – лист 33; Копие от Решение №242/ 21.10.2016г. по КАНД № 198/ 2016г. на Адм. съд- Видин – лист 34; Копие от фактура №7/ 06.10.2016 г. – лист 36; Отчет по сметка и платежно нареждане за кредитен превод от

18.10.2016г. – лист 37.

ПРИЛАГА АНД №446/2016 г. по описа на Районен съд - Видин, ведно с КАНД №198/2016 г. по описа на АС – Видин.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно: Отчет по сметка, изготвен на 12.02.2020 г. от ПИБ АД, заверено копие на фактура № 7/06.10.2016 г., платежно нареждане за кредитен превод от ПИБ, във връзка с фактура №7/06.10.2016 г.

КОНСТАТИРА от представеният кочан с фактури, че в същия се съдържа фактура №7/06.10.2016 г. и същата съответства на представеното по делото заверено копие след, което така представения кочан съдържащ фактури бе върнат на ищеца.

ПРИЛАГА договор за правна защита и съдействие от 05.02.2020 г.

Адв. Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Във връзка с оспорването на представените писмени доказателства към исковата молба моля да се ползвате от съдържащите се в приложеното АНД - дело. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д.: Моля да уважите изцяло предявения иск за обезщетяване на настъпилите имуществени вреди на доверителят ми в размер на 150 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение по обжалвано НП № 05-0000322/18.03.2016 г. на Инспекцията по труда - Видин. От събраните по делото доказателства безспорно се установяват настъпилите имуществени вреди от незаконосъобразното издадено НП, отменено след обжалването му по съответния ред. Моля да присъдите на доверителят ми и направените по делото разноски по настоящето дело за адвокатско възнаграждение и заплатена държавна такса.

Предвид представените писмени доказателства за извършено плащане моля да вземете предвид, че се касае за едно общо плащане по три административнонаказателни дела за обжалване на три отделни Наказателни постановления. Доколкото в кориците на делото, в които се съдържат договорите за правна защита и съдействие по трите дела може да се установи, че размер на претендираните вреди по настоящето дело са именно размерът посочен в исковата молба.

Прокурор Кирилов: С оглед изложените по делото доказателства и цитираната в исковата молба съдебна практика, че разноските за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отмененото като незаконосъобразно НП считам, че искът е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с

решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 15,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: