

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на дванадесети февруари,
две хиляди и двадесета година

В състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: **Кирил Кирилов** сложи за разглеждане
адм. дело № **416** по описа за **2019** год.

докладвано от **СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 14.20 часа се явиха:

За ищеца – „***“ ЕООД гр.Видин, представлявано от управителя
К.Х., редовно призовани, се явява адвокат Д.Д., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Изпълнителна агенция „Главна
инспекция по труда“ гр.София, редовно призовани, представител не се
явява.

От гл.ю.к.Н. С. – пълномощник на ИА“ Главна инспекция по
труда“ гр.София, е постъпил отговор на искова молба по чл.131 от ГПК с
вх.№ 375/10.02.2020г., с приложено пълномощно и препис за ищеца.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор Кирилов.

Съгласно Определение от 15.01.2020г. по делото е постъпило
писмо вх.№ 40/16.01.2020г. от Районен съд – Видин, ведно с приложения
АНД № 551/2017г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 225/2017г.
по описа на АС – Видин, за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по искова молба, подадена от процесуалния
представител на „***“ ЕООД гр.Видин против Изпълнителна агенция
„Главна инспекция по труда“ гр.София, с правно основание чл.4 във вр.
чл.1,ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.203 от АПК за присъждане на
направените разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по
обжалване на Наказателно постановление № 05-0000533 от 28.03.2017г. на
и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин и осъществена

адвокатска защита по АНД № 551/2017г. по описа на Районен съд-Видин и КАНД № 225/2017г. по описа на Административен съд-Видин.

Адвокат Д.: Поддържам така подадената искова молба. Моля да приемете приложените със същата писмени доказателства, както и приложите по настоящото дело делата на РС – Видин и на АС - Видин. Оспорвам отговора на исковата молба и изложените в него обстоятелства.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства и приложат делата на РС – Видин и АС - Видин.

Съдът намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Наказателно постановление № 05-0000500 от 28.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.10 –л.11 по делото; договор за правна защита и съдействие от 10.04.2017г., л.12 по делото; Жалба вх.№ 17109539/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „***“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.13 – л.14 по делото; Решение № 311/16.06.2017г. по АНД № 552/2017г. на РС - Видин, л.15 – л.16 по делото; Решение № 257/29.09.2017г. по АНД № 226/2017г. на АС - Видин, л.17 – л.21 по делото; Наказателно постановление № 05-0000532 от 28.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.23 –л.24 по делото; Жалба вх.№ 17109543/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „***“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.26 – л.27 по делото; Решение № 312/16.06.2017г. по АНД № 550/2017г. на РС - Видин, л.28 – л.29 по делото; Решение № 285/13.10.2017г. по АНД № 223/2017г. на АС - Видин, л.30 – л.33 по делото; Наказателно постановление № 05-0000500 от 28.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.10 –л.11 по делото; Наказателно постановление № 05-0000533 от 28.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.34 –л.35 по делото; Жалба вх.№ 17109529/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „***“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.37 – л.38 по делото; Решение № 301/09.06.2017г. по АНД № 551/2017г. на РС - Видин, л.39 – л.40 по делото; Решение № 249/26.09.2017г. по АНД № 225/2017г. на РС - Видин, л.41 – л.46 по делото; актуално състояние от ТР на „***“ ЕООД гр.Видин, л.47 по делото; определение от 31.12.2019г. по адм.дело № 413/2019г. по описа на АС – Видин, л.48 – л.49 по делото.

ПРИЛАГА молба вх.№ 123 / 15.01.2020г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, ведно с вносна бележка за внесена ДТ, л.53 – л.54 по делото и писмо вх.№ 40/16.01.2020г. от Районен съд – Видин.

ПРИЛАГА АНД № 551/2017г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 225/2017г. по описа на АС – Видин.

ПРИЛАГА Отговор на искова молба по чл.131 от ГПК с вх.№ 375/10.02.2020г. от гл.ю.к.Николай Стоянов – пълномощник на ИА „Главна инспекция по труда“ гр.София“, ведно с пълномощно.

Адвокат Д.: Ще взема становище по отношение на искането с отговора на ответната страна, да се задължим да представим кочана с договорите за правна защита, моля да не уважавате същото, като вземете предвид, че по приложеното по настоящото дело АНД № 551/2017г. на РС – Видин, е приложен релевантен екземпляр от договор за правна защита и съдействие, което дело е прономеровано и прошнуровано, и е видно кога същият е представен по делото.

С оглед представеното АНД № 551 / 2017г. на Районен съд – Видин и приложеното към същото пълномощно и договор за правна защита и съдействие, Съдът намира за неоснователно направеното искане за задължаване на процесуалния представител на ищеца, да представи копие на кочана с договорите за правна помощ, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на копие на кочана с договорите за правна помощ на процесуалния представител на ищеца.

Адвокат Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Ще Ви моля да уважите изцяло предявения иск, като осъдите ответника да заплати направените от доверителя ми разноски по АНД № 551/2017г. на Районен съд – Видин и КАНД № 225/2017г. на Административен съд - Видин, като считаме иска за доказан, съобразно приложеното дело в оригинал на РС – Видин, от което безспорно се установяват настъпилите имуществени вреди за представляваното от мен дружество, в резултат на незаконосъобразно издадено Наказателно постановление № 05-0000533 / 28.03.2017г. на Дирекция“ Инспекция по труда“.

Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноски, изразяващи се в заплатено възнаграждение по представения в днешно съдебно заседание договор за правна защита и съдействие и платена Д.Т.

Прокурор Кирилов: С оглед приложените по делото доказателства и съдебната практика, че разноските за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отмененото

като незаконосъобразно наказателно постановление, считам, че искът следва да бъде уважен, като основателен и доказан.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.40 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

