

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **деветнадесети февруари през две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова и прокурора.....
сложи за разглеждане **адм. дело № 343** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ.**

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят – Ц.К.Ц., редовно призован, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Началник на ГПУ-Белоградчик, редовно призован, се явява лично началника на ГПУ – Белоградчик главен инспектор Д.Д..

Свидетелят - Л.Ж.М., редовно призован, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Началник ГПУ – Белоградчик: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да разпитате призования свидетел.

Началник ГПУ – Белоградчик: Оспорвам жалбата. Не възразявам да бъде разпитан свидетеля.

След като изслуша становищата на страните, съдът намира, че липсват процесуални пречки за разпит на свидетеля, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на свидетеля, който бе въведен в залата, както следва:

Свидетелят – Л.Ж.М. - 57 г. б.р. със страните, без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се установи от представената ЛК № 640852630, издадена на 27.09.2010 г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори само истината, след което се пристъпи към разпитът му.

Въпроси на адвокат Г. към свидетеля Л.Ж.М.: Кажете на съда къде и какво работите. На 26.09.2019 г. били ли сте на работа и от колко часа?

Отговор: Работя в ГПУ – Белоградчик, като младши оперативен дежурен. На 26.09.2019 г. бях на работа от 08.30 ч. сутринта.

Въпрос: На 26.09.2019 г. сте бил оперативен дежурен в ГПУ – Белоградчик, знаете ли да е извършвана някаква проверка на патрулите, които по това време са дежурили?

Отговор: Сутринта около шест и нещо часа разбрах, че е била извършена проверка на патрулите.

Въпрос: По време на извършване на тази проверка, която се твърди, че е била извършена, на Вас докладвано ли ви е, някой звънял ли ви е във връзка с това, че се извършва такава проверка?

Отговор: По време на извършване на проверката на мен никой не ми е звънял и не ме е уведомил, че се извършва такава.

Въпрос: През това време, когато е вървяло това дежурство след полунощ, имали ли сте връзки с патрулите по границата?

Отговор: След полунощ съм имал връзка с патрулите, но не мога да кажа кога и с кой.

Въпрос: Някой да ви е звънял да установите местонахождение на патрул или да ви е уведомил, че патрула не си е на мястото, или самият патрул да ви е уведомил за нещо? А проверяващите, които са извършили проверката, звънели ли са ви да установите къде се намират патрулите?

Отговор: По принцип се обаждат, когато застъпват там на определеното място и когато излизат от него. Не са ми звънели проверяващите.

Въпрос на съда: Документира ли се някъде, че патрулите застъпват, в някой дневник документирате ли?

Отговор: Има инструктаж и аз знам къде и кога трябва да бъдат. Не отбелязваме никъде, когато ме уведомяват, че застъпват на поста си.

Въпрос на адвокат Г.: Сутринта, когато ви уведомиха, че е извършена проверка, това беше ли вписано някъде? Вие разбрахте ли с какъв автомобил е извършена проверката?

Отговор: Като разбрах, че е извършена проверка, старши инспектор Ивков го написа в книгата за проверки. Сутринта разбрах с какъв автомобил е извършена проверката – служебен автомобил „Опел Астра“.

Въпрос на адвокат Г.: Въпросният автомобил „Опел Астра“ оборудван ли е с джи-пи-ес система за следене? А знаете ли друг път да са извършвани такива проверки и каква е процедурата за извършването им?

Отговор: Не е оборудван с джи-пи-ес система за следене въпросният автомобил. Много пъти се е случвало да са извършвани проверки от съответните началници, тръгват от управлението и извършват проверка. Някой път ни уведомяват.

Въпрос: Когато патрул не бъде установен на въпросното място, Вас уведомяват ли ви?

Отговор: Когато сутринта дойдоха проверяващите, ме уведомиха, че патрулът на жалбоподателя не е бил на мястото си.

Въпрос: А длъжни ли са, когато са на място, извършват проверка и

видят, че патрула не е на място, да ви уведомят Вас, че патрула не е там?

Отговор: Предполагам, че са длъжни, когато са отишли на мястото на патрулния участък и патрула го няма там, да ме уведомят.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпроси на Началник ГПУ-Белоградчик-Димитров към свидетеля Л.Ж.М.: На въпросната дата, патрулът поддържаше ли връзка с Вас при всяка смяна на пункта, обаждана ли ви се по телефона или по някакво друго средство – по тетрата/станцията?

Отговор: Поддържали сме връзка, но не мога да кажа как, обикновено някой път по тетрата, някой път и по джигесем. Не мога да кажа кога и как е било. Прозвъняваме си, както по системата на МВР, така и по джигесем, в зависимост от ситуацията.

Въпрос: Проверяващите са установили къде се намира наряда. Длъжни ли са проверяващите, като намерят наряда, да ви уведомят?

Отговор: Не са длъжни да ме уведомяват проверяващите.

Началник ГПУ–Белоградчик–Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят – Л.Ж.М.: Моля да ми бъде изплатен внесения депозит за явяване в днешното съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да се изплати на свидетеля внесения депозит за явяване в днешното съдебно заседание, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА да се изплати внесения депозит в размер на 20 /двадесет/ лева на свидетеля Л.Ж.М., за явяването му в днешното съдебно заседание.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Началник ГПУ–Белоградчик–Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да отмените атакуваната заповед. Ще започна от там, че въпросната заповед на практика е издадена в нарушение на един куп законови и подзаконови нормативни актове.

На първо място, не съм убеден и не смятам, че е правилно лицето, което е извършило проверка, така както се твърди във въпросната нош, да е лицето, което впоследствие да бъде назначено в комисия /всъщност двете лица/, които да извършат проверката във връзка с издадената заповед и да издават обобщена справка за наказание. В този случай комисията трябва да е от независими лица, а не от лица, участващи във въпросната проверка. Това е съществено процесуално нарушение, тъй като въпросните лица са заинтересовани от това моя доверител да бъде наказан. Първо от житейска гледна точка /с извинение към присъстващия началник в залата/, смятам, че един заместващ офицер, не може да си

позволи да извършва такава проверка – поведението не отговаря на никакви етически норми. Когато извършвате проверка и констатирате, че едно лице извършва нарушение, най-правилно е, след като сте ръководител и началник, да отидете на място и да посочите нарушението, а не да твърдите, че сте минал от там и сте видял, а те не са направили нищо, това не е проверка. Нямаме джи-пи-ес разпечатка, нямаме автомобил, нямаме докладване на дежурния в ГПУ, имаме техните сведения, които казват „минахме, видяхме бус и си заминахме“ - това не е проверка. Проверка е когато отидете при този човек и го видите, че спи в буса, тогава той няма да има никакво основание да депозира такава жалба пред съда. Това Вие да сте се намирали в това време в дома си, а да твърдите, че сте извършили проверка, следва да се докаже в хода на това производство. Имаме една докладна от двама проверяващи, които казват, че на тази дата са минали, проверили са, видели са ги и те не са там, където трябва да са, вие дали сте там – нямаме доказателства. Въпросният автомобил е взет вечерта в ГПУ, къде е бил през нощта и никой не знае какво са правили тези двама служители. Единствено в докладната е записано „ние бяхме на проверка“. Те биха могли да бъдат където си пожелаят, нямаме данни за това. И в следствие тези двама служители са назначени в комисията, която е извършила проверка на база заповедта и са казали това лице трябва да бъде наказано. Това е същността на цялата проверка. Аз не видях нито едно доказателство, което да докаже, че тези двама служители са извършили въпросната проверка, освен тяхната докладна, която е представена и те имат интерес този човек да бъде наказан, защото ако той не бъде наказан, може да се окаже, че не са извършили служебните си задължения при извършване на въпросната проверка.

Това от една страна, от друга страна, твърди се, че доверителят ми е извършил нарушение на Инструкция № 8121з-1244/14.10.2015 г. Да се спрем на действията на проверяващите, когато един проверяващ извършва проверка, според мен той трябва да се позове на инструкцията, трябва да я спазва. Твърди се, че доверителят ми не се намирал на мястото, което е посочено като разстановка от определен участък и определено време, и трябва да се намира там. Чл.107 от Инструкцията казва така, че при констатиране отсъствие от маршрута, патрулният участък или поста, проверяващият незабавно изяснява причините за това и установява лично или чрез оперативния дежурен местонахождението на наряда. Ако този наряд е установен, той лично трябва да установи защо този наряд е тук, а не тук, както те твърдят, че не са били на посоченото място. Тази инструкция е задължителна и за въпросния проверяващ, това са неговите задължения по тази инструкция и той не ги е спазил. Какво се случва след това, след като той е констатирал нарушение на място, чл.108 казва, че резултатите от проверката на непосредственото изпълнение на задачата, се отразяват от служителя, извършил проверката в нарядния дневник на това лице, което е при него. Такова отразяване нямаме, а след като нямаме

отразяване, как доказваме, че този човек изобщо е бил там. Ако се твърди, че моя доверил е бил там, значи другото лице не е. В противен случай той е задължен съгласно чл.108, ал.1, да отбележи в този наряден дневник, че е присъствал, извършил е проверка и е констатирал това нарушение.

Впоследствие се отразява в другия дневник в ГПУ. Тези задължения този проверяващ на тази дата не е спазил и не смятам, че имаме категорични данни, че той е извършил въпросната проверка, след като той не е изпълнил задължения си. Въпросната проверка смятам, че не е извършена по съответния ред и не може да бъде доказана. Дежурният, който разпитахме в днешното съдебно заседание е разбрал сутринта в 6.00 ч., че е извършвана проверка и тогава му е казано да си отбележи в неговата докладна, и доверителят ми да отбележи в докладната, че е извършвана проверка. Постфактум такива отбелязвания в такива докладни според мен по заповед са незаконосъобразни и след като ние нямаме законосъобразно извършена проверка, с деня, часа и мястото на извършване, което да е отбелязано по съответния ред, смятам, че тази проверка е незаконосъобразна, издадената заповед, също е незаконосъобразна. След като ще се иска ние да изпълняваме определени функции и се твърди, че ние не изпълняваме, проверяващият да изпълни, не да се крие и да твърди, че е извършил нещо, което е спорно, а да дойде и да отбележи. В конкретния случай такова нещо нямаме извършено, нямаме отбелязано в дневника, въобще не е приложено копие, поради което смятам, че издадената заповед е незаконосъобразна, и следва да бъде отменена, ведно със законовите последици. Моля да ни присъдите направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение, за което прилагам списък на разноските. В този смисъл ще моля за Вашия съдебен акт.

Жалбоподателят Ц.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Началник ГПУ–Белоградчик–Д.: Във връзка с това дали е извършена проверка или не на наряда, мисля, че е написана докладна какво е извършено и къде са установени. Във връзка с това, че проверяващите трябва да уведомят и да установят местонахождението на наряда, те са го установили сами лично. Те не са ги спрели, проверяващите са минали два пъти, видели са къде са. По отношение на комисията, която съм определил аз - в нашето ГПУ има трима офицери, това съм аз началник и двамата началници на групи. За това мисля, че комисията, която съм определил, е правилно определена, защото това са единствените хора, които могат да извършват такава проверката. По стечение на обстоятелствата, те са и същите, които са определили наряда и те най-добре знаят какво са установили, така че не мисля, че това е някакъв проблем. За джи-пи-ес автомобилът, с който е извършена проверката специално не е оборудван с джи-пи-ес, защото ние не проверяваме проверяващите, те затова са проверяващи, ние им вярваме. За джи-пи-ес-а на другите двама колеги по другото дело, те имат джи-пи-ес на „Ленд Роувър“-а, но казват, че при лоши метеорологични условия той не показва вярно, а те са си били където трябва.

Реплика на адв. Г.: Това дали те са ги видели и спрели - съгласно чл.35, ал.4 от същата инструкция е записано, че автопатрул изпълнява задачи по Републиканската пътна мрежа в дълбочина на гранична зона, на летищата и пристанищата, извършва проверка на лица и то на случаен принцип, т.е. това, което се твърди през цялото време, че са били длъжни да ги спрат, те не са длъжни да ги спрат, те извършват проверка на случаен принцип, а не се спират всички граждани и това изрично е записано в чл.35 от въпросната инструкция.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 9.45 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: