

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **деветнадесети февруари, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова и прокурора.....сложи за разглеждане **адм. дело № 397** по описа за **2019 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**.

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Жалбоподателят - Р.И.Ц., редовно призван, се явява лично и с адвокат Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Директор на ОД на МВР - Видин, редовно призван, се явява гл.юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да разпитате доведения свидетел В.В.М..

Гл.ю.к.Тошев: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде разпитан доведения свидетел.

След като изслуша становищата на страните, Съдът намира, че липсват процесуални пречки за разпит на доведения свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведения свидетел в днешното съдебно заседание, който бе въведен в залата, както следва:

В.В.М. - 29 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № 647812243, издадена на 05.09.2018 г. от МВР-Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на адвокат Г. към свидетеля М.: Обяснете на съда къде и какво работите?

Свидетелят М.: Работя като младши автоконтрольор към сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Видин. На 30.06.2019 г. бяхме наряд с

колегата Ц. дежурни по ПТП. Работната ни смяна започва от 20.30 ч. на 29.06.2019 г., до 08.30 ч. на 30.06.2019 г. Около 01.00 ч. през нощта ползвахме почивка с разрешение на дежурния по ОДЧ, като в почивката отидохме в сградата на сектор „Пътна полиция“. След като ни свърши почивката, понеже е края на месеца и трябва да се изчистят старите карти по ПТП, поискахме разрешение от дежурния, уведомихме го, че ще попълваме картите, които се попълват за всяко едно ПТП с данни на участника, с мястото на извършване и предвид на това, че в този период от денонощието в града няма движение, с негово знание, след като си попълнихме картите, продължихме по маршрут. Не сме се крили, не сме имали за цел да се крием. В сектора на входа има две камери, които снимат кой влиза и кой излиза.

Въпрос на съда: Това не се случва само на тази смяна. Не е инцидентен случая, по принцип това ви е организацията на работа, така ли?

Отговор на свидетеля М.: Да, това не се е случило само тогава. По принцип, когато имаме документи за попълване, с разрешение на дежурния в ОДМВР отиваме в сектора и си попълваме документите, които също са служебна работа и трябва да си я свършим ние през работно време.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на гл.ю.к.Тошев към свидетеля Маринов: Колко време престояхте в сектор „Пътна полиция“?

Отговор на свидетеля М.: Половин час ни е по закон почивката и след това попълваме документите. Не си спомням точно колко време сме престояли.

Гл.ю.к.Тошев Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Гл.ю.к.Тошев: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед. Видно от разпита на свидетеля, моят доверител и свидетеля са се намирили в сектор КАТ, след като са докладвали предварително на ОДЧ и са получили разрешение да извършват служебни задължения, които задължения в случая са били свързани с попълване на карти, свързани с ПТП. Тъй като се касае за последния ден от месеца 30.06.2019 г. през нощта, както заяви свидетеля, това е последния срок, в който картите е следвало да бъдат попълнени, поради което смятам, че не е извършено нарушение, тъй като изрично е записано в заповедта, че отклонения стават единствено след доклад на ОДЧ. Такова е извършено и

е имало разрешение. Във връзка с идентичен случай вече има постановено решение на АС – Видин по адм. дело № 406/2019 г.

В този смисъл, моля за Вашето решение. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски, за което съм представил списък на разноските.

Жалбоподателят Ц.: Поддържам казаното от адвокат Г. и в този смисъл, моля за Вашето решение.

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административнопроизводствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаното в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарно нарушение. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ брой 90/31.10.2014 г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието му. Не са имали право служителите да прекарват повече от 4 часа в сградата на сектор „Пътна полиция“, трябвало е да се придържат към маршрута си и записаните в него точки за контрол. Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там да уредени 5 хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаното в заповедта деяние, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.81 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. В цитираната норма не е предвидено да се отклонява наряда от маршрута за да попълва документи. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени обстоятелства. Наложено дисциплинарно наказание е в минималния срок. В тази връзка има две решения на ВАС № 8105/30.05.2019 г. по адм. дело № 5085/2018 г. и № 9330/18.06.2019 г. по адм. дело № 5086/2018 г.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина.

В този смисъл, моля да Вашето решение.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.20 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: