

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на деветнадесети февруари,
две хиляди и двадесета година

В състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 27 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – Р.И.Ц. – младши автоконтрольор I степен в сектор „ПП“ при ОДМВР - Видин, редовно призван, се явява лично и с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната страна – Директор на ОДМВР-Видин - ст.комисар П.К., редовно призван, се явява ст.ю.к.Т. Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Гергов: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Ст.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

В Административен съд - Видин е постъпила жалба от мл.инспектор Р.И.Ц. *** срещу Заповед рег.№ 368з-2205 от 19.12.2019г. на ст.комисар П.К.– Директор на ОДМВР-Видин, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, представени по делото. С жалбата сме поискали двама свидетели, единият от които водим в днешното съдебно заседание и моля да бъде допуснат до разпит, а от втория свидетел се отказваме.

Жалб. Ц.: Поддържам казаното от адвокат Гергов.

Ст.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да бъде разпитан доведеният свидетел на жалбоподателя.

Съдът намира, че следва да приеме представената по делото административната преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед рег.№ 368з-2205 от 19.12.2019г. на ст.комисар П.К. – Директор на ОДМВР-Видин, л.5 –л.8 по делото; становище УРИ № 953р-6842 от 21.11.2019г. до Директора на ОДМВР-Видин относно: извършена проверка за извършени проверки за извършени дисциплинарни нарушения от служители в изпълнение на заповеди рег.№ 368з-1538/09.09.2019г. и рег.№ 368з-1537/09.09.2019г., л.9 –л.13 по делото; Покана за даване на писмени обяснения до мл.инспектор Валентин Валентинов Маринов – младши автоконтрольор I степен в сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, с рег.№ 953р-6810 от 20.11.2019г., л.14 –л.15 по делото; Покана за даване на писмени обяснения до мл.инспектор Р.И.Ц. – младши автоконтрольор I степен в сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, с рег.№ 953р-6636 от 13.11.2019г., л.16 – л.17 по делото; Обобщена справка УРИ № 953р-6842 от 21.11.2019г. до Директора на ОДМВР-Видин относно: извършена проверка за извършени проверки за извършени дисциплинарни нарушения от служители в изпълнение на заповеди рег.№ 368з-1538/09.09.2019г. и рег.№ 368з-1537/09.09.2019г., л.18 –л.22 по делото; Докладна записка рег.№ 953р-5855 от 03.10.2019г. до Директора на ОДМВР-Видин относно удължаване на срок за извършване и проверка по заповед рег.№ 368з-1538/09.09.2019г., л.23 по делото; Заповед рег.№ 368з-1538/09.09.2019г. на Директора на ОДМВР-Видин, л.24 – л.25 по делото; Заповед рег.№ 368з-1537/09.09.2019г. на Директора на ОДМВР-Видин, л.26 – л.27 по делото; Докладна записка рег.№ 953р-5232 от 30.08.2019г. до Директора на ОДМВР-Видин относно установено нарушение от служители в сектор „ПП“, чрез АИС ВПК 2 монтирана на служебен автомобил с рег.№ СВ9937 КА, л.28 –л.29 по делото; сведение от Валентин Валентинов Маринов – младши автоконтрольор I степен в сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, л.30 по делото; сведение от Р.И.Ц. – младши автоконтрольор I степен в сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, л.31 по делото; Протокол № 953р-6490 от 05.11.2019г. на ОДМВР –Видин относно визуален преглед, прослушване и анализ на предоставени файлове от системата ВПК от 28.08.2019 и 29.08.2019г., л.32 –л.35 по делото; заявление от 27.08.2019г. от К. М. А., л.36 по делото; разстановка на ОДМВР, сектор „ПП“, с № 953р-5082/22.08.2019г. относно носене на служба по контрол на пътното движение от наряди за период 23.08 - 29.08.2019 г., л.37 –л.47 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 192/21.01.2020г. на Директора на ОДМВР-Видин, л.2 по делото.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведеният от жалбоподателя свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на доведеният от жалбоподателя свидетел, както следва:

Свидетелят – В. В. М. - 29г. б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ ***, издадена на

05.09.2018г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на адвокат Г.: Обяснете на Съда, къде и какво работите?

Свидетелят В. В. М.: Работя, като младши автоконтрольор към сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Видин. На 29.08.2019 г. бяхме с колегата Ц. наряд дежурни по ПТП.

Въпрос на адвокат Г.: Касае се за две точки. Едната точка е пресечката на ул.„Райна Княгиня“ и ул.„Бдин“, обяснете на съда, къде сте престоявали и къде е следвало да престоявате?

Свидетелят В. В.М.: За посочената точка за контрол е отбелязано, че трябва да бъде в района на кръстовището на ул.„Райна Княгиня“ и ул.„Бдин“. Ние бяхме спрели на ул.„Бдин“ посока към хотел „Бонония“, като автомобила се намираше не на повече от 10 метра от кръстовището на ул.„Райна Княгиня“. Предната част на автомобила сочеше към хотел „Бонония“, поради това, че улицата е еднопосочна. От дясно има паркирани автомобили и често се нарушава знака там.

Въпрос на адвокат Г.: Втората ви точка е била на ул. „Редута“ и ул. „Широка“, къде сте престоявали вие?

Свидетелят В. В. М.: На следващата точка с автомобила престоявахме на ул.„Редута“, непосредствено след втория изход за бензиностанция „ТИП“, което е на не повече от 50 метра от кръстовището, като и на двете точки сме имали визуален контакт с кръстовището и с улиците, които трябва да контролираме.

Въпрос на адвокат Г.: В какъв радиус на посочените точки имате право да престоявате?

Свидетелят В. В. М.: Съгласно Инструкцията радиусът е 300 метра от подвижния пост и 50 метра от неподвижния пост.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Жалб.Ц.: Нямам въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ст.ю.к.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай видно от събраните по делото в днешното съдебно заседание доказателства, доверителят ми се е намирал на посоченото в

предварителния план място, като позиционирането на автомобила е извършено съгласно посочената от свидетеля Валентинов Инструкция и по специално разпоредбата на чл.35, ал.2, т.2. Смятам, че в случая няма нарушение на въпросната Инструкция. Всички действия от страна на моят доверител са съобразени с действащите в страната закони. С оглед спазването на движението по пътищата, съобразяването с въпросната инструкция и съобразяването на посочените точки за контрол, доверителят ми е престоявал на точното място, така че да не затруднява движението по пътя и да може да осъществява пътен контрол, каквито са му задълженията. Предвид на това смятам, че не са извършени нарушенията, така както са описани. В горната насока има и практика на ВАС, с оглед на което моля да отмените атакуваната заповед. Моля да ни присъдите направените разноски по делото, за което представям списък.

Жалб.Ц.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Гл.ю.к.Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите заповедта, като издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при липса на нарушение на административно-производствените правила и в установения в чл.195, ал.1 от ЗМВР срок. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаните в заповедта и изготвената справка по проверката дисциплинарно нарушение. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ, брой 90/ 31.10.2014г., поради което не е било необходимо същата изрично да е доведена до знанието му. Намирам, че в случая не се касае за подвижен пост по смисъла на чл.35 от Инструкцията, а за наряд по пътен контрол по смисъла на чл.32 от същия нормативен акт. Ето защо намирам, че не са приложими описаните в чл.35 отклонения от точките за контрол в рамките на 50 метра при неподвижен пост, респективно 300 метра при подвижен пост. Отклоненията от маршрута са уредени в чл.82, ал.1 от Инструкцията. Там са уредени пет хипотези, когато е допустимо да се отклонява наряда от маршрута, като от приобщените по делото доказателства се установява, че за описаните в заповедта деяния, не е била налице нито една от тях. Също така в следващата алинея на чл.82 е разписано, че отклонението от маршрута или точките за контрол, се допуска след доклад и /или разпореждане на оперативната дежурна част. Видно е от доказателствата, че в случая нито е докладвано на оперативната част, нито е получено разпореждане от същата да се отклонят от маршрута. Къде точно е било целесъобразно да се паркира автомобила в зоната за точките за контрол, е мислимо само, когато не е налице нарушение на тази инструкция. Аз намирам, че в случая безспорно се доказва нарушение на визирания чл.82 от Инструкцията. Ето защо намирам, че наложеното наказание е законосъобразно, в изпълнение на разпоредбата на чл. 206, ал.2 от ЗМВР. В цял един абзац са обсъдени както поведението на служителя по време на извършване на нарушението, формата на вина и всички установени

обстоятелства. Наложено дисциплинарно наказание е в минималния срок. В тази насока посочвам две решения на ВАС № 8105/30.05.2019 г. по адм. дело № 5085/2018 г. и № 9330/18.06.2019 г. по адм. дело № 5086/2018г.

Издадената заповед е в съответствие с целта на закона и има за цел постигане на възпитателна и превантивна дейност на държавните служители за спазване на служебната дисциплина. В този смисъл, моля за Вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: