

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, IV административен състав, в публично съдебно заседание на двадесети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане адм. дело № 404 по описа за 2019 г.

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване, в 14,00 часа се явиха:

Вместо ищеца - Н.В.Т., редовно призован, се явява адв. А.Й., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна - Регионална дирекция по горите гр. Берковица, редовно призовани, не се явява представител.

За Окръжна прокуратура - Видин, редовно призовани, се явява зам. окр. прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Й.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Делото е образувано по искова молба от Н.В.Т. против Регионална дирекция по горите-Берковица, за обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 130 лв , представляващи част от имуществените му вреди - разноски по АНД №52/2017г., с оглед изменението на наказателно постановление № 1161/13.03.2017г. на Директора на РДГ-Берковица, с решението, постановено по делото, ведно със законната лихва от датата на влизане в сила на съдебното решение, с което наказателното постановление е изменено-14.06.2017г. Претендират се и разноските за настоящето производство.

**ДОКЛАДВА** Писмени бележки от Регионална дирекция по горите гр. Берковица, чрез юрисконсулт Ива Миланова с Вх.№ 471/19.02.2020г.

Адв. Й.: Поддържам исковата молба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля след приемане на писмените доказателства да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля да дадете

ход на делото по същество.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АНД № 52/2017 г. по описа на Районен съд Белоградчик.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск като основателен и доказан. В исковата молба подробно съм описала от какво произтича вземането. Белоградчишкият районен съд, видно от представеното АНД, се е произнесъл по 4 наложени наказания, като три от тях е потвърдил, а едно е отменил. Поради този факт претенцията ни е за частично заплащане на разноските, които е заплатил жалбоподателят съгласно Наредба №1, в размер на претендираните 130 лева. Оспорвам отговора на ответника относно лихвата. Съгласно ТР №3/2004 г. в т.4, където е указано, че началния момент на погасителната давност за иска и за неговото заплащане, както и лихвата е след влизане в сила на решението, с което е отменен административният акт. Разноските са заплатени в брой, което е достатъчно основание да се счита, че хонорарът е платен. Ето защо Ви моля да уважите иска като основателен и доказан. Видно от представеното АНД, адвокатът е написал жалбата и я е внесъл в съдебно заседание в Белоградчишкия районен съд. Представям списък с разноски. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считаю, че с оглед събраните по делото доказателства, и предвид цитираната в исковата молба съдебна практика,, че разноските за адвокатско възнаграждение за имуществени вреди са пряка и непосредствена последица от отмененото НП, а иска следва да бъде уважен като основателен. По отношение размера на иска, считам, че е завишен, с оглед обстоятелството, че НП е потвърдено изцяло в наказателната му част за извършеното нарушение, като е отменено само по отношение на издетото МПС, с което е извършило нарушението. Макар, че това е взето предвид като съразмерна част от потвърденото НП.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14,15 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: