

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 20.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на двадесети февруари, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К.

сложи за разглеждане адм. дело № 37 по описа за 2020 г. докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**.

На именното повикване в 14.15 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – Л.Т.А., редовно призована, се явява адвокат В.Б., с пълномощно от днес.

Жалбоподателят - С.Ц.А., редовно призован, не се явява.

За ответната по делото страна - Заместник кмет „УТРИ“ на Община Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к. Ц.Д., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Б.: Моля да се ход на делото.

Гл.ю.к. Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Л.Т.А. и С.Ц.А.,***, против Заповед № РД-02-11-10/07.01.2020г. на Заместник кмет „УТРИ“ на Община Видин , с която им е наредено като извършители на строителството да премахнат незаконен строеж „Преустройство на кухня в спалня и хол в кухня“, находящ се в жилище –апартамент с идентификатор № 10971.505.460.1.34 по КК на гр.Видин, като премахнат всички електро, В и К и въздуховодни връзки, изградени при извършеното преустройство, като възстановят предназначенията на преустроените помещения.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Няма да соча други доказателства. Запознат съм с определението за разпределение на доказателствената тежест, нямам възражения.

Гл.ю.к. Д.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна и немотивирана. Представям и моля да приемете заповед за

оправомощаване на зам.кмет „Устройство на територията и развитие на инфраструктурата“ при община Видин. Противопоставям се на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, тъй като същата ще установи факти и обстоятелства, които не са цитирани в атакуваната заповед. Водим един свидетел, който моля да разпитате в днешното съдебно заседание, който е участвал в извършване на проверката в имота на жалбоподателите.

Адвокат Б.: Възразявам срещу разпита на свидетеля, тъй като има писмени документи за тези обстоятелства, няма отговор по жалбата, нито постъпило такова искане за разпит на свидетел в днешното съдебно заседание. Поддържам искането за назначаване на експертизата.

Гл.ю.к. Д.: Това, което твърдим в заповедта е, че същите са извършили незаконен строеж „Преустройство на кухня в спалня и хол в кухня“. Твърдим, че са премахнати всички електро, В и К и въздуховодни връзки, изградени при извършеното преустройство.

Адвокат Б.: Държим на експертизата и моля същата да бъде допусната със задачите, които сме поставили в жалбата.

Съдът намира, че следва да приеме представената административната преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, както следва: Заповед № РД-02-111-10/07.01.2020г. на зам.кмет „УТРИ“ на община Видин – л.5-л.8 по делото; Известие за доставяне с дата на получаване 21.01.2020г. – л.10; Съобщение Рег.№ АО-02-06-766/4/16.01.2020г.- л.11; Констативен протокол № 217 от 23.12.2019г. – л.15; Възражение от Л.Т.А. и С.Ц.А. ***/11.12.2019г.–л.16-л.17; Конструктивно становище от инж.Шели Майер Владева – л.18-л.19; Писмо № ПО01АУ-02-2/1/17.01.2020г. – л.20; Известие за доставяне с дата на получаване 27.12.2019г. – л.21; Съобщение до Сашка Иванова Борисова Рег.№ ТР-02-06-33/10.12.2019г. – л.22; Заявление от Сашка Иванова Борисова до Кмета на община Видин № АО-02-06-766/2/04.12.2019г.- л.23; Известие за доставяне с дата на получаване 09.12.2019г. – л.24; Върнато писмо на Л.Т.А. с дата на връщане – 16.12.2019г. – л.25-л.26; Върнато писмо на С.Ц.А. с дата на връщане – 16.12.2019г. – л.27-л.28; Съобщение до Л.Т.А. и С.Ц.А. № РД-02-06-3502/21.11.2019г. – л.29; Констативен акт № 26 от 06.11.2019г. – л.30-л.32; снимки – 4 броя – л.33-л.36; Удостоверение за упражняване на технически контрол на инж.Владимир Георгиев Владев с Рег.№ 00603, издадено от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране – л.39; Комбинирана застрахователна полица № 111406002048 на ДЗИ „Общо застраховане“ ЕАД с дата 06.11.2019г. – л.41; Скици - л.42-л.45; Известие за доставяне с дата на получаване 04.10.2019г. – л.46; Известие за доставяне с дата на

получаване 07.10.2019г. – л.47; Върнато писмо на С.Ц.А. с дата на връщане – 23.10.2019г. – л.48-л.49; Върнато писмо на Л.Т.А. с дата на връщане – 23.10.2019г. – л.50-л.51; Съобщение до Л.Т.А.; Л.Т.А. и Сашка Иванова Борисова № АО-02-06-766/1/01.10.2019г. – л.52; Заповед № РД-02-11-1055/27.09.2019г. на зам.кмет „УТРИ“ в община Видин – л.53; Жалба от Сашка Иванова Борисова № АО-02-06-766/20.09.2019г. – л.54; 2 броя справки от КАИС на АГКК - л.55-л.56 по делото.

Съдът намира с оглед становището на страните, че следва да бъде допусната исканата експертиза със задачи, поставени в жалбата, като същата следва да даде заключение и на въпроса: Какви са извършените преустройства, тъй като именно въз основа на същите, преценката дали се касае за текущ ремонт, следва да бъде направена от съда, тъй като се касае за правен въпрос.

С оглед на горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да бъде извършена от вещо лице инженер-конструктор, който като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място на обекта – предмет на обжалваната заповед, да даде отговор на поставените въпроси в жалбата, както следва:

1. Може ли да се твърди, че с извършените действия се касае за извършен текущ ремонт на жилище по смисъла на § 5, точка 43, буква „а“, „б“ и „в“ от ЗУТ? В случая следва да бъдат посочени от вещото лице какви са извършените действия/преустройства.
2. С въпросното преустройство премахват ли се конструктивни носещи елементи, засяга ли се конструкцията на жилищния блок?
3. Къде се намират положените тръби за канализация и има ли нарушена цялост на носещи стени и на преградни такива, които да създават непосредствена опасност за обитателите на блока и на жилището?

НАЗНАЧАВА за вещо лице архитект Г.Д.А., при депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, като в същия срок следва да бъде представена вноската бележка за внесения депозит.

Вещото лице следва да изготви експертизата въз основа на материалите по делото и оглед на място.

Съдът намира, че следва да бъде допуснат до разпит и доведения свидетел на ответната страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на доведения свидетел, който бе въведен в залата както следва:

Д.Д.Ц.– 60 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се установи от представената ЛК 640286930, издадена на 10.06.2010г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същата обеща да говори само истината пред съда, след което се пристъпи към нейния разпит.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Къде работите и каква специалност?

Отговор на св. Ц.: Работа в община Видин в отдел „Устройство на територията”. Аз извърших проверката, която е по жалба на съсед на апартамент на бул.”Панония” № 32, вх.”В”, ет.3, ап.34. На база на жалбата е издадена заповед от заместник кмета на община Видин за назначаване на комисия и проверка.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Какво установихте, когато посетихте адреса?

Отговор на св.Ц.: Когато посетихме адреса установихме към момента на проверката, че жилището е необитаемо, тухлени са жилищата. Самата проверка беше в помещението, което е предназначено за хол. В него беше инсталирана нова ВиК инсталация, водопровод с мивка и с канализационна тръба за оттичане на мръсната вода, имаше монтирана електрическа готварска печка и долни и горни шкафове за кухня. Констатирахме, че е станало кухня. Изводите и за чистата и за мръсната вода идват от банята, която е в едно с тоалетната, през коридора, разкопан канал долу в коридора – той вече беше затворен, като собствениците предоставиха снимка как е минала инсталацията. Направена е дупка в тухлена стена от коридора към хола, не е носеща стена. Съставихме констативен акт за незаконен строеж и комисията се обоснова, че с извършения ремонт не се засяга конструкцията на сградата, но с извършеното преустройство е променено предназначението на помещенията в самото жилище.

Въпрос на съда: Всъщност това което сте приели като незаконно преустройство е единствено промяна предназначението на помещенията в жилището и само това, така ли?

Отговор на св.Ц.: Да, като кухнята е спалня, а хола е преустроен в кухня, за което съгласно §. 5, т.38 и т.41 от ДР на ЗУТ, представлява строеж, за който се изисква издаване на разрешение за строеж и също така се изисква нотариално заверени подписи на съседите на съседните жилища.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Представи ли Ви някой от собствениците на имота строителни документи?

Отговор: Не, не ни представиха никакви строителни документи. Констативният акт беше обжалван в 7-дневния срок, но с него не се представиха документи, изискващите се строителни книжа и разрешение за строеж за извършено преустройство и промяна на предназначение.

Гл.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв.Б.: Извън поставянето на ВиК система и поставянето на контакти за печка, нещо друго установихте ли да е извършено, други строителни дейности според Вас?

Отговор: Не, монтирани са контакти, печка, аспиратор, мивка и са минали тръбите от банята през коридора към хола.

Въпрос: По някакъв начин установихте ли да са засегнати общи части или съседни имоти, включително и този на жалбоподателите?

Отговор: Не са засегнати общи части или съседни имоти на този на жалбоподателите от тези действия.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други искания на този етап. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола на имейла, който предоставям – vasil_benov@abv.bg

Гл.ю.к.Д.: Нямам други искания на този етап. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола на предоставения имейл.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.03.2020г. в 14.30 часа, за която дата страните уведомени, както следва: Жалбоподателят – Л.Т.А., уведомена в днешното съдебно заседание чрез адвокат Б., жалбоподателят - С.Ц.А., уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК и ответната страна - Заместник кмет „УТРИ“ на Община Видин, уведомен чрез гл.ю.к. Д. в днешното съдебно заседание. Да се призове вещото лице след внасяне на депозита. Да се предостави препис от протокола на предоставените имейли на страните след изготвянето му.

Протоколът написан в 14.45 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар:

