

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане

адм. дело № **348** по описа за **2019** год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Вместо ищеца – Г.Я.П. ***, редовно призован, се явява адвокат С.С., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр.София, редовно призовани, представител не се явява.

С вх. № 254/28.01.2020 г. от ИА „Автомобила администрация“ - София, чрез гл. ю.к.З. К., е постъпил писмен отговор.

С вх. № 464/19.02.2020 г. от ИА „Автомобилна администрация“ чрез гл. ю.к. З.К. е постъпила молба, с която оспорва иска, по съображения изложен в отговор с вх. № 254/28.01.2020 г. Прави възражения за прекомерност на адв. хонорар и моли за присъждане на юрк. възнаграждение.

За Окръжна прокуратура – Видин, редовно призовани, се явява прокурор К. К..

Съгласно Определение от 30.01.2020г. по делото е постъпило писмо вх.№ 341/06.02.2020г. от РС – Видин, ведно с приложено АНД №578/19г., и АНД 424/2019 г. на РС Видин, ведно с ЧНД № 410/2019г. по описа на ВКС и АНД № 610/2019г. на РС – Монтана, за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото дело е образувано по предявен иск от Г.Я.П. ***, против Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр. София, с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 300 лв. представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № ДАИ - 0000026/12.02.2019 г. на Началник отдел в ГДАИ – София, осъществена

адвокатска защита по НАХД № 578/2019 г. на РС Видин, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното издължаване.

Адвокат С.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства и приложат делата на РС – Видин.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата по делото и приложат делата на РС – Видин.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение № 325/24.10.2019г. по АНД № 578/2019г. по описа на Районен съд – Видин, л.5 – л.6 по делото, пълномощно на адв. С. – л.7

ПРИЛАГА приложено АНД №578/19г., и АНД 424/2019 г. на РС Видин, ведно с ЧНД № 410/2019г. по описа на ВКС и АНД № 610/2019г. на РС – Монтана.

ПРИЛАГА молба вх.№ 2622/11.12.2019г. от адвокат С.С., ведно с вносна бележка за внесена Д.Т., л.11 – л.12 по делото; писмен отговор от ИА „АА“ вх.№254/28.01.2020г., ведно с пълномощно от ответната страна и копия от съобщения за насрочване на съдебни заседания, л.17-л.23; писмо вх.№ 341/06.02.2020г. от РС – Видин, л.30 по делото молба вх. № 464/19.02.2020 г. на ИА „АА“ София.

Адвокат С.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите исковата претенция, като основателна и доказана, касае се за обезщетение за имуществени вреди, представляващи адвокатско възнаграждение пред първоинстанционния съд, поради обстоятелството, че е отменено наказателно постановление, издадено от ИА“Автомобила администрация“гр.София. Моля да ми присъдите и направените разноски в настоящата инстанция, както и заплатена Д.Т., за което представям молба. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

Прокурор К.: С оглед изложените по делото доказателства и цитираната в исковата молба съдебна практика, че разноските са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отмененото НП считам, че искът е основателен и доказан и следва да бъде уважен.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 14.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

