

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ**

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане

адм. дело № **415** по описа за **2019** год.

докладвано от

**СЪДИЯ БОРИСОВ**

На именното повикване в 14.45 часа се явиха:

За ищеца – „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр. Видин, представлявано от управителя К.Х., редовно призовани, се явява адвокат Д.Д., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр. София, чрез представител Р.М., редовно призовани, представител не се явява.

От гл.ю.к.Н. С. – пълномощник на ИА“ Главна инспекция по труда“ гр. София, е постъпила писмена защита с вх.№ 273/29.01.2020г., с приложено пълномощно.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор К..

Съгласно Определение от 16.01.2020г. по делото е постъпило писмо вх.№ 230/24.01.2020г. от Районен съд – Видин, ведно с приложения АНД № 550/2017г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 223/2017г. по описа на АС – Видин, за послужване.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Настоящото дело е образувано по предявен иск от „БНС ПРОДАКШЪНС“ ЕООД гр. Видин, против Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр. София с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 100 лв. представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № 05-0000532/28.03.2017 г. на Директора на Дирекция

„Инспекция по труда“ гр. Видин, осъществена адвокатска защита по НАХД № 550/2017 г. на РС Видин и КАНД № 223/2017 г. на АС Видин, ведно със законната лихва, считана от датата на подаване на исковата молба до окончателното издължаване.

Адвокат Д.: Поддържам така подадената искова молба. Моля да приемете приложените със същата писмени доказателства, както и приложите по настоящото дело делата на РС – Видин и на АС - Видин. Оспорвам писмената защита и изложените в него обстоятелства.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства и приложат делата на РС – Видин и АС - Видин.

Съдът намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: договор за правна защита и съдействие от 11.12.2019г., л.8 - 9 по делото; Наказателно постановление № 05-0000500 от 28.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.10-11 по делото; договор за правна защита и съдействие от 10.04.2017 г. – л. 12 по делото, Жалба вх.№ 17109539/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.13-14 по делото; Решение № 311/23.06.2017г. по АНД № 552/2017г. на РС - Видин, л.15 – 16 по делото; Решение № 257/29.09.2017 г. по АНД № 226/2017г. на АС - Видин, л.17 – л.21 по делото; Наказателно постановление № 05-0000532 от 28.03.2017г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, ведно с пълномощно л.23 –л.25 по делото; Жалба вх.№ 17109543/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.26-27 по делото; Решение № 312/16.06.2017г. по АНД № 550/2017г. на РС - Видин, л.28 – 29 по делото; Решение № 285/13.10.2017 г. по АНД № 223/2017г. на АС - Видин, л.30 – л.33 по делото; Наказателно постановление № 05-0000533 от 28.03.2017г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, ведно с пълномощно л.34 –л.36 по делото; Жалба вх.№ 17109529/11.04.2017г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.37-38 по делото; Решение № 301/09.06.2017г. по АНД № 551/2017г. на РС - Видин, л.39 – 40 по делото; Решение № 249/26.09.2017 г. по АНД № 225/2017г. на АС - Видин, л.41 – л.46 по делото; актуално състояние от ТР на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, л.47 по делото; определение от 31.12.2019г. по адм.дело № 413/2019г. по описа на АС – Видин, л.48 – л.49 по делото.

ПРИЛАГА молба вх.№ 122 / 15.01.2020г. от К.Х. – управител на

„БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, ведно с вносна бележка за внесена ДТ, л.52 – л.53 по делото и писмо вх.№ 230/24.01.2020г. от Районен съд – Видин.

ПРИЛАГА АНД № 550/2017г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 223/2017г. по описа на АС – Видин.

ПРИЛАГА писмена защита с вх.№ 273/29.01.2020г. от гл.ю.к.Н. С. – пълномощник на ИА „Главна инспекция по труда“ гр.София“, ведно с пълномощно.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Д.: Ще Ви моля да уважите изцяло предявения иск, като осъдите ответника да заплати направените от доверителя ми разноски по АНД № 550/2017г. на Районен съд – Видин и КАНД № 223/2017г. на Административен съд - Видин, като считаме иска за доказан, съобразно приложеното дело в оригинал на РС – Видин, от което безспорно се установяват настъпилите имуществени вреди за представляваното от мен дружество, в резултат на незаконосъобразно издадено Наказателно постановление № 05-0000532 / 28.03.2017г. на Дирекция“ Инспекция по труда“. Във връзка с исковата молба и цитираната практика на ВАС относно изменения на НП моля да вземете предвид, че цитираната съдебна практика отдавна е преодоляна към настоящия момент във връзка, с което представям по нови решение на ВАС по същите казуси, а именно Решение № 9775/25.06.2019 г. по адм. Дело № 3504/2019 г., Решение № 10649/09.07.2019 г., по адм. Дело № 2159/2019 г. и Решение № 1168/23.01.2020 г. по адм. Дело № 607/2018 г. Последното решение е от м. януари 2020 г., съгласно която следва да бъдат обезщетявани преди свързани с изменение на наказателното постановление не само по тяхната пълна отмяна. С оглед на горното моля да отмените изцяло предявения иск като неправилен и недоказан и присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноски, изразяващи се в заплатено възнаграждение по представения в днешно съдебно заседание договор за правна защита и съдействие и платена Д.Т.

Прокурор К.: С оглед приложените по делото доказателства и съдебната практика, че разноските за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление, считам, че искът следва да бъде уважен, като основателен и доказан.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.00 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

