

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане

адм. дело № 4 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ БОРИСОВ

На именното повикване в 13.45 часа се явиха:

За ищеца – „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, представлявано от управителя К.Х., редовно призовани, се явява адвокат Д.Д., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София, редовно призовани, представител не се явява.

От гл.ю.к.Н. С. – пълномощник на ИА“ Главна инспекция по труда“ гр.София, е постъпил отговор на искова молба по чл.131 от ГПК с вх.№ 372/10.02.2020г., с приложено пълномощно и препис за ищеца.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор К.

Съгласно Определение от 16.01.2020г. по делото е постъпило писмо вх.№ 228/24.01.2020г. от Районен съд – Видин, ведно с приложения АНД № 444/2016г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 199/2016г. по описа на АС – Видин, за послужване.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по предявен иск от „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин против Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София, с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 200 лв., представляваща разности за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на Наказателно постановление № 05-0000321 от 18.03.2017г. на Директора на Дирекция

“Инспекция по труда“ гр.Видин, осъществена адвокатска защита по НАХД № 444/2016г. по описа на Районен съд-Видин и КАНД № 199/2017г. по описа на Административен съд-Видин, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното издължаване.

Адвокат Д.: Поддържам така подадената искова молба. Моля да приемете приложените със същата писмени доказателства, както и приложите по настоящото дело делата на РС – Видин и на АС - Видин. Оспорвам отговора на исковата молба и изложените в него обстоятелства. Представям фактура от 06.10.2016 г. за предоставени правни услуги, ведно с превод на сумата за извършена услуга.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства и приложат делата на РС – Видин и АС - Видин.

Съдът намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: договор за правна защита и съдействие от 11.12.2019г., л.6 по делото; Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000320/10.02.2016 г. на ДИТ Видин – л. 89 по делото, възражение от К.Х. управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД до директора на ДИТ Видин против Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000320/10.02.2016 г. на ДИТ Видин – л. 10 по делото, пълномощно на адв. Д. – л. 11 по делото, Наказателно постановление № 05-0000320 от 18.03.2017г. на и.д.Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, л.12 по делото; договор за правна защита и съдействие от 30.03.2016 г. – л. 13 по делото, Жалба вх.№ 16064352/20.03.2016г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.14 по делото; Решение № 259/05.07.2016г. по АНД № 447/2016г. на РС - Видин, л.15 по делото; Решение № 244/21.10.2016г. по АНД № 200/2016г. на АС - Видин, л.16 – л.17 по делото; Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000321/20.02.2016 г. – л. 18-19 по делото, възражение от К.Х. управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД до директора на ДИТ Видин против Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000321/10.02.2016 г. на ДИТ Видин – л. 20 по делото, Наказателно постановление № 05-0000321 от 18.03.2016г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, ведно с пълномощно л.21 –л.22 по делото; Жалба вх.№ 16064358/30.03.2016 г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.23– по делото; Решение № 258/15.07.2016г. по АНД № 444/2016г. на РС - Видин, л.25-26 по делото; Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000322/10.02.2016 г. – л. 27-28 по делото, възражение от К.Х. управител

на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД до директора на ДИТ Видин против Акт за установяване на административно нарушение № 05-0000322/10.02.2016 г. на ДИТ Видин – л. 29 по делото, Наказателно постановление № 05-0000322 от 18.03.2016г. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда“ гр.Видин, ведно с договор за правна помощ л.30 –л.31 по делото; Жалба вх.№ 16064365/30.03.2016 г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин до РС – Видин, л.32– по делото; Решение № 260/13.07.2016г. по АНД № 446/2016г. на РС - Видин, л.33 по делото; Решение № 242/21.10.2016г. по АНД № 198/2016г. на АС - Видин, л.34 – л.35 по делото; фактура 06.10.2016 г. – л. 36 – 38 по делото, актуално състояние от ТР на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, л.39 по делото; определение от 07.01.2020г. по адм.дело № 414/2019г. по описа на АС – Видин, л.40 – л.41 по делото и представените в днешното съдебно заседания – фактура от 06.10.2016 г. ведно с платежно нареждане за извършени правни услуги – 2л..

ПРИЛАГА молба вх.№ 124 / 15.01.2020г. от К.Х. – управител на „БНС ПРОДАКШЪН“ ЕООД гр.Видин, ведно с вносна бележка за внесена ДТ, л.44 – л.45 по делото и писмо вх.№ 228/24.01.2020г. от Районен съд – Видин.

ПРИЛАГА АНД № 444/2016г. по описа на РС – Видин, ведно с КАНД № 199/2016г. по описа на АС – Видин.

ПРИЛАГА Отговор на искова молба по чл.131 от ГПК с вх.№ 372/10.02.2020г. от гл.ю.к.Н. С. – пълномощник на ИА „Главна инспекция по труда“ гр.София“, ведно с пълномощно.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Ще Ви моля да уважите изцяло предявения иск, като осъдите ответника да заплати направените от доверителя ми разноски по АНД № 444/2016г. на Районен съд – Видин и КАНД № 199/2016г. на Административен съд - Видин, като считаме иска за доказан, съобразно приложеното дело в оригинал на РС – Видин, от което безспорно се установяват настъпилите имуществени вреди за представляваното от мен дружество, в резултат на незаконосъобразно издадено Наказателно постановление № 05-0000321 / 18.03.2016г. на Дирекция“ Инспекция по труда“.

Моля да присъдите на доверителя ми направените в настоящото производство разноски, изразяващи се в заплатено възнаграждение по

представения в днешно съдебно заседание договор за правна защита и съдействие и платена Д.Т.

Прокурор К.: С оглед приложените по делото доказателства и съдебната практика, че разноските за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са пряка и непосредствена последица от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление, считам, че искът следва да бъде уважен, като основателен и доказан.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.00 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

