

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

**2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане  
**КАНДело № 21** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА** .....

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

Касаторът – Изпълнителна агенция МЕДИЦИНСКИ НАДЗОР /ИАМН/, редовно призовани, представител не се явява. От същите е постъпила молба за даване ход на делото вх. №474/20.02.2020г. , с която молят да се даде ход на делото в нейно отсъствие, заявява и излага съображения по касационното оспорване.

Ответникът по касационната жалба – д-р П.Т.Ф. \*\*\*, редовно призован, се явява лично и с адв. Надя Антонова, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Антонова: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Антонова: Оспорвам жалбата. Поддържам възражението, подадено от нас. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Антонова: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Безспорно се установи по делото, че НП е неправилно и всички мотиви на районния съд срещу правилността на НП почиват на събраните по делото доказателства. Нарушена е процедурата по ЗАНН, тъй като АУАН не предявяван на моя доверител. Излишно е да го казвам, че предявяването на акта е процедура, а не просто подаване за подпис на

същия АУАН, което не е извършено. Освен това при издаване на акта е нарушен чл.40,ал.2 от ЗАНН, тъй като свидетелите на акта, не са свидетели на нарушението, а такива има. Неправилно АНО е прибягнал към т.нар. други свидетели, различни от свидетелите на нарушението. Освен всичко в НП и акта не е описана датата и мястото на извършване на нарушението, което е задължителен реквизит и това са императивни норми в ЗАНН. Поддържам всички останали доводи за правилност на съдебното решение, които сме изложили последователно и пред районния съд и в касационната жалба относно неправилността на НП.

Д-р Пл. Ф.: Поддържам доводите от адв. Антонова.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: