

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. И.

и прокурора К.К..... сложи за разглеждане **КАНДело № 31** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**.....

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

За касатора – Районно управление – Белоградчик към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от днес.

Вместо ответника по касационната жалба – В.Г.Я. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К.К..  
**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Гл. юрисконсулт Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представеното доказателство. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** Заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП,

да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Гл. юрисконсулт Т.: В касационната жалба съм изложил подробни мотиви за незаконосъобразност и неправилност на въззивното решение и моля да ги споделите и на тяхно основание да отмените решението на Районен съд – Белоградчик, като незаконосъобразно и неправилно и да потвърдите процесното НП.

Адв. Г.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Правилно съдът е констатирал, че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, едно от тях е липсата на акт. От друга страна също така е приел, че при разглеждането на делото от Районна прокуратура Белоградчик е констатирана липса на умисъл за извършване на престъпление, което по същество означава липса на извършване и на нарушение. С оглед на горното смятам, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно и като такова ще Ви моля да го оставите в сила.

Прокурор К.: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за недоказаност на нарушението, от субективна страна и с оглед на обстоятелството, че наказаното лице не е собственик на автомобила.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,15 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**