

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. И.  
и прокурора К. К. сложи за разглеждане  
**КАНДело № 38** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 12,15 часа се явиха:

За касатора – Районно управление към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т. Т., с пълномощно от днес.

Ответникът по касационната жалба – П.Б.П. \*\*\*, редовно призован, се лично.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Ответникът П.П.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Гл. юрисконсулт Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ответникът П.П.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приеме представеното доказателство. Поддържам възражението. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да

осъществяват контролна дейност по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Гл. юрисконсулт Т.: Моля Ви да уважите касационната жалба. Неправилно първата инстанция е приела, че е налице съществено процесуално нарушение, считам че е налице достатъчно точно и ясно е посочено мястото на извършване на нарушението. С оглед на горното моля да отмените решението на първоинстанционния съд и потвърдите процесното НП.

Ответникът П.П.: Оспорвам верността на НП в частта, че мястото на нарушението не е ул. „Екзарх Антим“, която е част от градската пътна мрежа, а междублоковото пространство - зад блока, което по Закона за управление на етажната собственост, е прилежащо място към блока и се ползва с особен статут на такова. Визираното МПС не е товарен автомобил, както е посочено в постановлението, а автомобил със статут на леко превозно средство, съобразно приложения талон №1. В допълнение ще посоча, че мисля, че съм спазил при паркирането изискванията на чл.94,т.3 от ЗДвП. Обвинен съм в частта, че мястото на паркиране не е обособено като такова от собственика или ползвателя на пътя. Уточних, че това е междублоково пространство, което е със статут на такова и Наредбата за организация на движение на територията на община Видин не предвижда наказание за паркиране на тротоар, освен ако не е пред вход на сграда или гараж. И в частта си „Наказание за паркиране“, въобще не предвижда никаква санкция за паркиране върху тротоара. Смятам НП за необосновано и неоснователно и моля да бъде отменено. Моля решението на районния съд да бъде потвърдено, като правилно, с оглед подробните мотивите изложени в него. Там бяха изяснени много обстоятелства, там беше изяснено, че е по сигнал, а не констатация на самия полицейски инспектор и в този сигнал трябва да има приложения снимки, от които да се вижда, че не е паркирано на ул.„Екзарх Антим I“, а в междублоковото пространство зад блока на №5.

Прокурор К.: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед изложените в нея аргументи за липса на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,30 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**