

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова и прокурора: сложи за разглеждане адм. дело № 41 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,40 часа се явиха:

Жалбоподателят – В.Ц.А. *** – младши автоконтрольор I степен в сектор „Пътна полиция“ на отдел „ОП“ при ОДМВР - Видин, редовно призован, се явява лично и с адвокат Г. Г., с пълномощно от днес.

За ответната по делото страна – Директора на ОД на МВР Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т., с пълномощно от днес.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Г.: Моля да се даде ход на делото.

Жалб.А.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Т.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Настоящото дело е образувано по жалба на В.Ц.А. *** против заповед № 368з - 54/ 09.01.2020г. на Директора на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ на държавен служител в ОДМВР Видин, с правно основание чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Адвокат Г.: Поддържам подадената жалба. Моля да се приемат приложените по делото доказателства. С жалбата сме поискали двама свидетели, единият от които водим и моля да го допуснете до разпит за изясняване на обстоятелствата във връзка с изложеното в заповедта. От вторият свидетел се отказваме.

Жалб. А.: Поддържам казаното от адвокат Гергов.

Гл.ю.к.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Не възразявам да бъде уважено

искането на пълномощника на жалбоподателя за разпит на един свидетел. Нямам искания за събиране на доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме представената по делото административна преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед № 368з - 54/ 09.01.2020г. на Директора на ОДМВР Видин за налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение” на държавен служител в ОДМВР Видин, л.5 –л.8 по делото; становище УРИ № 953р-6858/22.11.2019г. до Директора на ОДМВР - Видин относно: Налагане на дисциплинарно наказание на държавни служители от сектор „ПП“, отдел „ОП“ в ОДМВР –Видин след извършена проверка по данни за извършено дисциплинарно нарушение, л.9 –л.14 по делото; протокол рег.№ 953р-6839 от 21.11.2019г. на ОДМВР – Видин за неявяване на държавния служител, срещу когато се води дисциплинарно производство за представяне на допълнителни обяснения или възражения, л.15 по делото; протокол рег.№ 953р-6838 от 21.11.2019г. на ОДМВР – Видин за неявяване на държавния служител, срещу когато се води дисциплинарно производство за представяне на допълнителни обяснения или възражения, л.16 по делото; покана рег.№ 953р-6799 от 20.11.2019г. до мл.инспектор В.Ц.А., за запознаване със справка и даване на писмени обяснения или възражения, л.17 по делото; покана рег.№ 953р-6703 от 15.11.2019г. до мл.инспектор Валентин Валентинов Маринов, за запознаване със справка и даване на писмени обяснения или възражения, л.18 по делото; опис на документите, находящи се в преписка УРИ № 7855р-8481/02.09.2019г., л.19 по делото; справка рег.№ 953р-6483 от 04.11.2019г. до Директора на ОДМВР - Видин относно: Извършване на проверка по получено писмо рег.№ 7855р-8481/02.09.2019г., с оглед установяване на данни за извършено дисциплинарно нарушение от служители на сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, л.20–л.25 по делото; писмо рег.№ 7855р-8481 от 02.09.2019г. на директор Д“Вътрешна сигурност“ до Директора на ОДМВР – Видин, л.26 по делото; Разстановка УРИ № 953р-4836 от 08.08.2019г. на ОДМВР – Видин относно: Носене на служба по контрол на пътно движение от наряди от служители с полицейски правомощия на сектор“ПП“ при ОДМВР – Видин, л.27 – л.35 по делото; писмо рег.№ 953р-5400 от 09.09.2019г. на Директор ОДМВР – Видин до Директор Дирекция „Вътрешна сигурност“, л.36 по делото; писмо рег.№ 7855р-8854 от 16.09.2019г. на директор Д“Вътрешна сигурност“ до Директора на ОДМВР – Видин, л.37 по делото; протокол рег.№ 953р-6254 от 23.10.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед, прислушване и анализ на предоставени видеофайлове от АИС ВПК 2, монтирана в служебен автомобил, рег.№ СВ9937КА, л.38– л.41 по

делото; Докладна записка УРИ № 953р-5505/12.09.2019г. на сектор „ПП“ относно Необходимост от предоставяне на записи от замери за видео-наблюдение, монтирани в сградата на сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, съдържащи информация за времето от 02.20ч. до 05.15ч. на 10.08.2019г., л.42 по делото; протокол рег.№ 953р-6445 от 31.10.2019г. на ОДМВР – Видин, относно: Визуален преглед и анализ на предоставени видеофайлове от системата за видеонаблюдение на сектор „ПП“ на дата 10.08.2019г., л.43– л.44 по делото; писмо рег.№ 368р-10392 от 19.09.2019г. на Началник сектор „КИС“ при ОДМВР – Видин до Директора на ОДМВР - Видин, л.45 по делото; Докладна записка УРИ № 953р-5505/12.09.2019г. на сектор „ПП“ относно: Необходимост от предоставяне на записи от замери за видео-наблюдение, монтирани в сградата на сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин, съдържащи информация за времето от 02.20ч. до 05.15ч. на 10.08.2019г., л.46 по делото; сведение рег.№ 953р-5574 от 17.09.2019г. от Валентин Валентинов Маринов– мл.автоконтрольор в сектор „ПП“ към ОДМВР - Видин, л.47 по делото; сведение от 25.09.2019г. от В.Ц.А. – мл.автоконтрольор в сектор „ПП“ към ОДМВР - Видин, л.48 по делото; писмо рег.№ 953р-6303 от 25.10.2019г. на Началник сектор „ПП“ при ОДМВР – Видин до Началник сектор „КАПОЧР“, л.49 по делото; кадрова справка рег.№ 368р-12276 от 30.10.2019г. на ОДМВР – Видин – 2 бр., л.50 – л.51 по делото; Докладна записка УРИ № 953р-5831/02.10.2019г. на сектор „ПП“ относно: Удължаване на срока за извършване на проверка по преписка с рег.№ 7855р-8481/02.09.2019г., л.52 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 2668/13.12.2019г. на Директора на ОДМВР – Видин до АС – Видин, л.2 по делото.

Съдът намира, че следва да допусне до разпит доведеният свидетел на жалбоподателя, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Свидетелят – В. В. М. – 29 г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к. № ***, издадена от МВР - Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същия обеща да говори само истината, след което се пристъпи към разпитът му.

Въпрос на адвокат Г.: Кажете на Съда къде и какво работите и на 10.08.2019г. с кого сте били в патрулна двойка?

Свидетелят В. В. М.: Работя като младши автоконтрольор в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Видин. На 10.08.2019г. съм бил патрулна двойка с жалбоподателя.

Въпрос на адвокат Г.: Разкажете как изпълнявате дейността си, когато сте на разстановка на определен пункт, къде се намирате, какво правите?

Свидетелят В. В.М.: Намираме подходящо място, спираме патрулния автомобил и единият или двамата с колегата излизаме навън, спираме и проверяваме колите.

Въпрос на адвокат Г.: Когато стоите на въпросните установъчни пунктове, задължени ли сте да седите в автомобила през цялото време?

Свидетелят В. В. М.: Не сме задължени да стоим в автомобила. Работата ни е извън патрулния автомобил.

Въпрос на адвокат Г.: На посочената дата жалб. А. излизал ли е от въпросният автомобил, извършвал ли е нещо и нормално ли е това той да се намира извън патрулния автомобил?

Свидетелят В.В. М.: Да, на въпросната дата, като извършваме проверка, сме извън патрулния автомобил. Напълно нормално е да се намираме извън автомобила.

Въпрос на адвокат Г.: Имате пункт Южна промишлена зона, това къде се намира, както и сградата на КАТ, в коя зона влиза?

Свидетелят В.В. М.: Пунктът Южна промишлена зона се намира в края на града, след бензиностанция „ШЕЛ“. Сградата на КАТ също се намира в ЮПЗ.

Въпрос на адвокат Г.: Когато имате Южна промишлена зона като разстановка какво обикновено правите, къде се намирате, каква дейност извършвате?

Свидетелят В. В. М.: Зависи в кои часове, дали сме нощна или дневна смяна, ако е рано сутринта в края на смяната обикновено се прибираме в сектора и попълваме документи, свързани с работата.

Въпрос на адвокат Г.: Това ли е времето, през което имате възможност да извършвате въпросното попълване? А когато сте на работа, вие винаги сте на някакви установъчни пунктове на територията на града, така ли е?

Свидетелят В. В. М.: Да, обикновено това е времето, защото рано сутринта има по-малко трафик и движение. Между установъчните пунктове имаме около половин - един час за патрулиране.

Въпрос на адвокат Г.: Т.е. нямате реално изрично отделено време, в което да извършвате въпросното попълване на документи? На посочената дата - 10.08.2019г. намирали ли сте се в сградата на КАТ във връзка с такава дейност?

Свидетелят В. В. М.: Не, нямаме изрично определено време за попълването на документите. На 10.08.2019г. сме се намирали в сградата на КАТ и сме попълвали документи.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Жалб. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: Можете ли да кажете на Съда, ако се сещате на 10.08.2019г. вие и колегата А. за времето от 02.43ч. до 04.44ч. къде се намирахте в град Видин?

Свидетелят В.В. М.: На 10.08.2019г. аз и колегата А. за времето 2.43ч. до 4.44ч. по това време мисля, че стоянката ни трябваше да бъде на площад „Баба Вида“. Колегата А. ме остави в сектора и той отиде да спази стоянката.

Въпрос на гл.ю.к.Т.: А от 06.20ч. до 08.24 ч. сте били в сградата на сектор „Пътна полиция“ и двамата, за да си оправите документите, така ли е?

Свидетелят В. В. М.: Да, така е, с колегата А. там се намирахме по това време и попълвахме документи.

Гл.ю.к.Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Жалб. А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Т.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта, като неправилна и незаконосъобразна. В конкретния случай аз не разбирам как доверителя ми е нарушил въпросните разстановки и какво е извършил. От самата заповед не става ясно какъв е вида и характера на нарушението. Съгласно разстановката от 06.45ч. до 07.30ч. доверителя ми е трябвало да се намира в Южна промишлена зона, след което от 08.15ч. до 8.30ч. се намира в сградата на КАТ - „ПП“. В този диапазон от 6.45ч. до 7.30ч. същият се е намирал в сградата на КАТ – Видин, ние с него не разбираме какъв е вида на нарушението, което е извършил, след като е бил в Южна промишлена зона, съгласно разстановката, той е там, въпреки че се твърди, че е извършил някакво нарушение, къде е нарушението не разбирам.

По отношение на второто вменено нарушение доверителят ми се намира извън автомобила, за времето от 2.43ч. до 4.44ч. Той е служител на КАТ следва да проверява автомобилите и да следи за движението. Никъде не пише, че трябва да си седи в автомобила. Ако седи в автомобила и не прави нищо, го наказват, че седи в автомобила, ако седи пред автомобила и извършва контрол на движението, го

наказват, че седи пред автомобила. Сега, според мен трябва да се издаде някаква Инструкция за тях къде точно трябва да седят. Именно така е и записано на стр.3 от заповедта, там където е вмененото нарушение, че за времето от 2.43ч. до 4.44ч. инспектор В.А. е извън служебният автомобил, а за времето от до 6.20ч. до 08.24ч. се намира в сградата на сектор „Пътна полиция“. Не схващам къде е нарушението, при което смятам, че издадената заповед е незаконосъобразна, тъй като посочените нарушения по същността си не представляват нарушения, а от друга страна всъщност представляват точно спазване на установъчните пунктове, т.с. спазване на задълженията на пътен полицай.

По тази причина ще Ви моля да отмените атакуваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми присъдите направените разноси в производството, за което представям списък на разноските.

Жалб. А.: Поддържам казаното от адвокат Г..

Гл.ю.к.Т.: Намирам, че заповедта е издадена от компетентен орган, в предписаната форма и при липса на нарушения на процесуалните правила, като в случая са спазени уредените в чл.195, ал.1 от ЗМВР срокове. Намирам, че от сърбаните по делото доказателства по един несъмнен начин е установено, че служителят е осъществил описаното в заповедта и изготвената справка дисциплинарно нарушение. Налице е също така виновно поведение от негова страна, тъй като нарушената Инструкция е обнародвана в ДВ, брой 90/2014г., поради което не е необходимо същата да бъде сведена изрично до знанието му.

Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е напуснал маршрута, определен за контрол в случаите на чл.82,ал.1 в хипотезите, уредени в т.1 до т.5 от тази Инструкция, след доклад и разпореждане от непосредствения началник или ОДЧ по реда на чл.82, ал.2 от същият нормативен акт. По време на отклонението от маршрута не са извършвани дейности по контрол на пътното движение. Наложено от дисциплинарно - наказващия орган наказание е в минималния законоустановен срок и при спазване на разпоредбите на чл.206, ал.2 от ЗМВР. Касае се за отклонения в маршрута в голям времеви мащаб. Ето защо Ви моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 15,00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: