

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ

2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора Кирил Кирилов..... сложи за разглеждане  
КАНДело № 14 по описа за 2020 г. ....  
докладвано от СЪДИЯ Борис БОРИСОВ.....

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

Касаторът – Регионална дирекция по горите – гр. Берковица, редовно призован, представител не се явява.

Вместо ответника по касационната жалба – В.Р.С. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. И.Ц., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Ц.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ц.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да приемете, че касационна жалба е неоснователна и потвърдите изцяло решението на първоинстанционния съд като правилно, мотивирано, законосъобразно и изцяло съобразено със константната съдебна практика. Първоинстанционният съд правилно е приел, че доверителят ми не е извършител на нарушението, като е взел предвид всички събрани по делото доказателства. Нарушението по чл. 26, ал.1 от ЗАНН е от категорията на абсолютните и не би могло да бъде saniрано. Извън мотивите на решението на първоинстанционния съд, моля да обърнете внимание, че НП е издадено при условията на развилото се недопустимо административнонаказателно производство. Видно от събраните по делото доказателства, административнонаказателното производство е започнало месец и половина след законно установения срок, който е 3-месечен в чл. 34, ал.1 от ЗАНН. Това нарушение е

самостоятелно основание за отмяна на НП. Моля да обърнете внимание и да вземете предвид, че ремаркетата са били две. За първото е било образувано в срок административнонаказателно производство. Представям решението на АС-Видин, което е ноторно известно на същия състав и за разлика от другото ремарке тук административнонаказателно производство е издадено едва след сезиране на Районна прокуратура - Видин като преди това са пуснати пет молби до органа, издал НП. Налице са и други процесуални нарушения, които подробно съм развила в писмена защита, която представям и моля да вземете предвид при постановяване на решението си.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед изложените аргументи за съставомерност и доказаност на нарушението и като се има предвид, че изпълнителното деяние е „съхранява“ независимо от собствеността на предмета на нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: