

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ  
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане  
**КАНДело № 15** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА**.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Касаторът – Регионална дирекция по горите – гр. Берковица, редовно призован, представител не се явява. От същите са постъпили писмени бележки вх. № 500/24.02.2020 г. в които молят да се даде ход на делото, заявяват, че няма да сочат други доказателства и излагат съображения по съществуването на касационното оспорване.

Вместо ответника по касационната жалба – М.П.П. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. Р.Д., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.  
**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРИЛАГА** писмени бележки вх. № 500/24.02.2020 г. РДГ – Берковица.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор, подаден от нас. Оспорвам визуализация от Google Карти като негодно доказателствено средство в настоящия процес. Не възразявам да се приемат останалите писмени доказателства, като оспорвам и Заповед №237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик, като в тази връзка съм представила доказателства пред първата инстанция, а именно, че през този период от време лицето е било отпусна, когато се твърди, че му е издадена заповедта за марка през 2019 г.. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат писмените доказателства, приложени към жалбата. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото от

касатора писмени доказателства, като допустимостта и относимостта им в настоящето производство ще се преценява при постановяване на съдебния акт, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Писмо изх. №2102/03.05.2019 г. на Община Белоградчик, вх. №РДГ01- 2348/08.05.2019 г. на РДГ — Берковица — заверено копие – лист 7; Заповед №237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик — незаверено копие – лист 8; Визуализация от Google Карти по координатите на издаване на Превозен билет № 7377/00726 от 22.08.2019 г. – 2 страници – лист 9.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: От името на моят доверител Ви моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна, непосочваща основания за касиране на постановеното решение. Решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно по следните съображения: Не се събраха доказателства в хода на производството пред първата инстанция реално по отношение на превозните билети, кой ги е издал и как ги е издал. Разпечатката беше нечетлива и не доказваше че именно той е издал. Разпечатката, която беше показана, първо беше нечетлива, на второ място не доказваше, че именно той я е издал. Визуализацията, представена към касационната жалба, също не доказва, че именно координатите на този превозен билет от 22 август е издаден от моят доверител. Считам, че на моят доверител за идентични нарушения са съставени пет отделни НП за едно и също деяние са съставени пет отделни акта, респективно пет НП. За едно и също деяния са съставени пет НП, което по принцип е недопустимо, затова считам, че решението на първата инстанция е правилно и законосъобразно, като ще Ви моля доказателствата, които са приложени към касационната жалба да не ги обсъждате, тъй като те са могли да бъдат представени, а една част са представени, и пред първата инстанция.

На второ място и не на последно, ще обърнете внимание, че НП е издадено от лице за което няма данни, включително и пред касационната инстанция, че той е оторизиран и има право да издава такива наказателни постановления. Обстоятелството, че е представена Заповед за отпуска на Директора, който е оторизиран от Агенцията по горите, не доказва обстоятелството, че зам. Директора има такива правомощия, затова Ви моля да потвърдите решението на Районен съд – Белоградчик като правилно и законосъобразно.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед аргументите за съставомерност и доказаност на нарушението, като и предвид цитираната в жалбата Заповед № 237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик, с която е предоставена общинска марка за маркиране на дървесина, добита извън горските

територии.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: