

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 16 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**.....

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

Вместо касатора – Ц.В.П. ***, редовно призван, се явява адв. Г.Г., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Районно управление - Кула към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства и моля да ги приемете - членска карта и билет за лов. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представят представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените заверено копие на членска карта на Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“ №Б056377 на Ц.В.П. и заверено копие на билет за лов №408411, издаден от Министерство на земеделието, храните и горите, Изпълнителна

агенция по горите, ДГС/ДЛС – гр. Видин на Ц.В.П., валиден до 31.12.2019 г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно. Интересното е, че с това решение Съдът е констатирал две съществени процесуални нарушения, които е приел, че следва да водят до това, че НП следва да бъде отменено. На първо място съда е констатирал, че свидетелят при съставянето на въпросния акт не е присъствал и не е свидетел изобщо на констатиране на нарушението. Това обстоятелство засегнато от съда, като е приел, че въпреки, че има други двама очевидци на нарушението няма пречки акта да бъде подписан от свидетел, който не е присъствал. На следващо място в НП съда е пиел, че са допуснати нарушения като посоченото в НП нарушение, така, както е изписано, липсва думата „Притежава“. Обстоятелството че липсва тази дума нямаше да е съществено, ако по този начин не се променя конспекта на цялото НП. Записано е „без да притежава“, което обстоятелство ние в днешното съдебно заседание, с представените писмени доказателства опровергахме това твърдение, тъй като ние „притежаваме“ документите. А административнонаказващия орган можеше да направи справка, тъй като доверителят ми още при написването на акта е заявил, че „не носи“, а не че „не притежава“. По тази причина смятам, че НП съдържа пороци, което са съществени. С оглед на горното моля да отмените решението на първоинстанционния съд и потвърденото с него НП.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна. Въззивното решение на районен съд Кула е законосъобразно и правилно. В него са посочени изключително подробни мотиви за безспорна доказаност на вмененото на касатора нарушение, от обективна и субективна страна, както и за липсата на съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на проведеното административно наказателно производство. Действително се представиха в днешното съдебно заседание членска карта и билет за лов, но не се представи разрешително за лов, което се изисква в този случай. Ето защо дали е употребена в случая думата „притежава“ или не, не води по никакъв начин до опорочаването на НП.

Относно доводите за другото съществено процесуално нарушение, а именно съставянето на АУАН в отсъствието на свидетелите очевидци, то същото е saniрано с оглед на това, че те са разпитани в проведеното в съдебно заседание пред въззивната инстанция. В този смисъл моля да потвърдите решението на районен съд Кула като правилно.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от

административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Маринов и Костадинов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: