

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 25.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и пети февруари, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ**  
**2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова .....  
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане  
**КАНДело № 25** по описа за **2020 г.** .....  
докладвано от **СЪДИЯ Николай ВИТКОВ**.....

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Касаторът – Регионална дирекция по горите – гр. Берковица, редовно призован, представител не се явява.

Вместо ответника по касационната жалба – М.П.П. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. Р.Д., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор, подаден от нас. Не възразявам да се приемат приложените към касационната жалба писмени доказателства, като оспорвам Заповед №237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик, като във връзка с това оспорване първоинстанционното производство сме представили доказателства, че за посоченият период, за посочената дата Кмета е бил в отпуск. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат писмените доказателства, приложени към жалбата. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме приложените към касационната жалба писмени доказателства, като относимостта на същите ще се преценява при постановяване на съдебния акт, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** Писмо изх. №РДГ01-5018/22.10.2019 г. от РДГ — Берковица до Община Белоградчик — заверено копие – лист 7; Писмо вх. №РДГ01-5224/01.11.2019 г. от Община Белоградчик до РДГ — Берковица

— заверено копие – лист 9; Писмо изх. №2102/03.05.2019 г. на Община Белоградчик, вх. №РДГ01- 2348/08.05.2019 г. на РДГ — Берковица — заверено копие – лист 10; Заповед №237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик — незаверено копие – лист 11;

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: От името на моят доверител Ви моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите решението на Районен съд – Белоградчик като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е чисто теоретическа, която въобще не посочва никакви основания за касиране на постановеното решение. Безспорно е, че общината притежава пет горски марки. Никъде в атакуваното НП пред Вас няма посочване именно с коя от петте марки е маркирана дървесината впоследствие на място. Второто основание което считам, че е правилно и законосъобразно решението на районния съд е, че в длъжностната характеристика на моят доверител никъде няма вменено задължение маркировката на добитата дървесина. Твърди се, че моят доверител е издал превозен билет на датата на когато му е съставен акта. Представени са едни разпечатки от РДГ - Берковица, които са неясни и с нищо не доказват, че именно това са превозните билети за лицето, което е намерена дървесината, докарана от фирмата добиваща дървесината и че именно е следвало моят доверител да ги маркира. Пак наблягам на обстоятелството, че за едно и също административно нарушение на моят доверител са съставени пет наказателни постановления, пет акта. На следващо място самият АУАН страда от пороци, които подробно съм посочила във възражението и респективно и НП страда от същите пороци. И немаловажно е обстоятелството, които посочих, че именно липсват доказателства, че зам. Директора на РДГ - Берковица е оторизиран да издава НП. Ирелевантно е обстоятелството, че директора е бил в отпуск, след като той не фигурира във списъка на актосъставителите, няма длъжностна характеристика, от която да направим извода, че на него му е вменено при отсъствие на директора да съставя НП. Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно, законосъобразно и Ви моля да го потвърдите.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед аргументите за съставомерност и доказаност на нарушението, като и предвид цитираната в жалбата Заповед в Заповед №237/03.05.2019 г. на Кмета на Община Белоградчик, с която е предоставена общинска марка за маркиране на дървесина, добита извън горските територии.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: